



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Hargaša a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci žalobcu: **R., a. s., V. , S., zastúpeného JUDr. Š. D., advokátom**, AK D., L., M., U., C. X., B., proti žalovanému: **Úrad priemyselného vlastníctva SR**, ul. Jána Švermu 43, Banská Bystrica o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. POZ 2491-97/OZ 188026 II/145-2006 zo dňa 23.11.2006, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. júna 2007, č. k. 23S/56/2007 -39, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.júna 2007, č. k. 23S/56/2007 -39, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. POZ 2491-97/OZ 188026

II/145-2006 zo dňa 23.11.2006, ktorým Predsedníčka Úradu priemyselného vlastníctva SR v Banskej Bystrici rozklad zamietla a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. POZ 2491-97/OZ 188026 I/75-2002 zo dňa 12.11.2002 potvrdila. Týmto rozhodnutím bolo vyhovené návrhu navrhovateľa S. p. a ž., a. s., B., D. pri T. T. (predtým S. ž., a. s., B., D. pri T. T.) o výmaze ochrannej známky č. X „F.“ z registra ochranných známok. Žalovaný takto rozhodol v podstate z toho dôvodu, že napadnutá ochranná známka „F.“ je zameniteľná s namietanou ochrannou známkou „T“ pre rovnaké alebo podobné tovary.

Krajský súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu zisteného v správnom konaní majúci zo spisového materiálu preukázané, že majiteľom namietanej kombinovanej ochrannej známky „T.“ č. X. je spoločnosť S. p. a ž., a. s., B., D. pri T. T., je zapísaná s právom prednosti od 3.4.1997 do registra ochranných známok pre tovary „minerálne vody“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Napadnutá slovná ochranná známka „F.“ č. X. je majetkom žalobcu, bola s právom prednosti od 2.9.1997 zapísaná do registra ochranných známok dňa 17.11.1999 pre tovary „nealkoholické nápoje“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Krajský súd svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 45 ods. 2, § 16 ods. 1 a 4, § 3 písm. d/ zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a po komplexnom hodnotení preskúmvanej veci dospel k záveru, že foneticky môže dochádzať k zámene slov „T.“ a „F.“, a preto napadnutá ochranná známka „F.“ je zameniteľná. Ďalej poukázal na to, že pri preskúmvaní predmetných rozhodnutí správnych orgánov, ktoré rozhodovali o výmaze ochrannej známky, súd ani správne orgány neboli viazané rozhodnutiami najvyššieho súdu o nekalej súťaži v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, pretože tieto (sp. zn. 2 Obo 159/02 zo dňa 30.10.2002 a sp. zn. Obdo V 36/2003 zo dňa 26.05.2005) neboli pre ne záväzné. Neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal podľa ustanovenia § 250k ods. 1 OSP.

Proti rozsudku krajského súdu sa včas odvolal žalobca, ktorý žiadal rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a tiež žiadal priznať právo na náhradu trov súdneho konania. Žalobca v odvolaní namietal rovnaké skutočnosti ako v predchádzajúcich konaniach. Poukázal najmä na to, že ochrannú známkou treba chápať ako celok zložený z viacerých častí, a preto nie je možné z toho vytrhnúť iba jednu časť resp.

písmeno. Taktiež grafické znázornenie etikety je odlišiteľné ako aj označenie výrobku názvom „s. f.“ s prídavkom, že ide o nealkoholický nápoj, čo nemôže vyvolať riziko zámieny. Nesúhlasil s názorom o vizuálnej zameniteľnosti označení, ktoré sa líšia iba v jednej poslednej hláske, ani s tým, že by vytvorením prídavného mena z označení – T., F. – F. minerálna voda bolo možné spotrebiteľa uviesť pri nákupe tohto tovaru do omylu. Je toho názoru, že skutočnosť, že slovo T. vyvoláva predstavu rovnakej zemepisnej lokality – pohoria Veľkej a Malej F., nedokazuje možnosť vyvolania zámieny alebo mylnej predstavy o vzájomnej spojitosti s ochrannou známkou T.. Opäť poukázal na niektoré rozhodnutia najvyššieho súdu ohľadom nekalosúťažného konania v súvislosti s ochrannou známkou a na nesúlad napadnutého rozhodnutia krajského súdu s nimi. Na záver vyslovil názor, že nie sú splnené žiadne zákonné podmienky na výmaz predmetnej ochrannej známky F., pretože neobsahuje žiaden z prvkov, ktoré sú charakteristické pre namietanú ochrannú známku T.. Navyše vyjadril presvedčenie, že spotrebiteľia vedia rozlíšiť minerálnu vodu s liečivými účinkami od nealkoholického nápoja s 12-ročnou tradíciou, počas ktorej k zámene ochranných známok ani tovarov nedošlo.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť, pretože je v súlade so zákonom. V ďalšom zotrval na svojom pôvodnom stanovisku. Taktiež upozornil na tú skutočnosť, že ani pre správny orgán neboli menované rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky záväzné, pretože boli vydané v súvislosti s ustanoveniami § 46 ods. 1 a § 47 písm. b/ Obchodného zákonníka, kde sa riešila otázka naplnenia znakov nekalosúťažného konania a predmetom konania nebolo porovnávanie ochrannej známky v takej podobe ako boli zapísané do registra ochranných známok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s predchádzajúcim konaním, vec prejednal a rozhodol bez odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 3 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že niet zákonného dôvodu napadnuté rozhodnutie krajského súdu zmeniť ani zrušiť.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorým sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy môžu byť dotknuté.

Správne súdnictvo zabezpečuje kontrolu zákonnosti rozhodnutia. Keďže súd nie je oprávnený rozhodnúť vo veci samej, je pre posúdenie veci rozhodujúci právny /ale aj skutkový/ stav v čase rozhodovania správneho orgánu (§ 250i ods. 1 veta prvá OSP).

Konanie a rozhodovanie súdu o žalobe podanej proti rozhodnutiu žalovaného je konaním o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia podľa V. časti OSP a nie je pokračovaním administratívneho konania. Nie je preto úlohou súdu prvého stupňa doplňovať vecnú či právnu argumentáciu rozhodnutia žalovaného. Správny súd preberá od správneho orgánu nielen dôkazný stav, ale aj jeho právne hodnotenie. Iným hodnotením, než ktoré vykonal správny orgán, by súd neprípustne a v rozpore so zákonom zasiahol do práva voľného hodnotenia dôkazov, ktoré patrí správnomu orgánu (§ 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), § 40b ods. 2 zákona č. 55/1997 Z. z.).

Správny súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu v konkrétnej právnej veci sa v zásade obmedzí len na otázku, či vykonané dôkazy, z ktorých správny orgán vychádza, nie sú pochybné, najmä kvôli prameňu, z ktorých pochádzajú alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania a ďalej na otázku, či vykonané dôkazy logicky robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému správny orgán dospel. Správny súd pri preskúmaní zákonnosti správneho rozhodnutia a postupu správneho orgánu posudzuje, či správny orgán aplikoval na predmetnú právnu vec relevantný právny predpis.

Úrad vymaže ochrannú známku z registra, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že bola zapísaná v rozpore s podmienkami na jej zápis do registra ustanovenými zákonom (§ 16 ods. 1 zákona č. 55/1997 Z. z.).

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 55/1997 Z. z. za ochrannú známku nemožno uznať označenie, o ktorom Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len úrad) na základe námietok uplatnených podľa § 9 zistí, že je zhodné s ochrannou známkou so skorším právom prednosti, ak je táto ochranná známka pre podobné tovary alebo služby alebo zameniteľné s ochrannou známkou, ak je táto ochranná známka zapísaná pre rovnaké alebo podobné tovary alebo služby.

Podľa § 3a ods. 1 zákona č. 55/1997 Z. z. za zhodné sa považujú označenia alebo ochranné známky, ktoré sú totožné alebo sa líšia len v nepodstatných prvkoch nemeniacich celkový charakter označenia alebo ochrannej známky.

Podľa § 3a ods. 2 zákona č. 55/1997 Z. z. za zameniteľné sa považujú označenia alebo ochranné známky a za podobné sa považujú tovary alebo služby, ak taká zameniteľnosť alebo podobnosť vyvoláva nebezpečenstvo zámieny označení alebo ochranných známk, alebo tovarov, alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb, alebo nebezpečenstvo vzniku mylnej predstavy o vzájomnej spojitosti s označením alebo s ochrannou známkou so skorším právom prednosti vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti.

V predmetnej veci je podstatou sporu vyriešenie otázky, či ochranná známka F. zapísaná do registra ochranných známk dňa 17.11.1999 pre tovary „nealkoholické nápoje“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, je zameniteľná s namietanou ochrannou známkou „T“ pre rovnaké alebo podobné tovary.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu vyplynulo, že vo veci konajúcej a rozhodujúcej správne orgány vykonali právne relevantné dôkazy vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zásad v záujme náležitého ozrejmienia skutkového stavu veci. Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní pred správnymi orgánmi ako aj prvostupňovým súdom bolo vykonané komplexné hodnotenie zameniteľnosti porovnávaných ochranných známk F. a T..

K porušeniu práva majiteľa ochrannej známky stačí hrozba zámieny. Pri strete práv z ochranných známk sa dostáva právnej ochrany tomu, komu svedčí prioritá práva. Úspešnosť žalobcu v konaní závisí tiež od zameniteľnosti výrobkov. Aj podľa názoru odvolacieho súdu označenie F. je zameniteľné so známkou T.. Líši sa len v koncovke -N, výslovnosť je takmer identická, hláska “N“ na konci slova ľahko zanikne, preto foneticky a významovo sa jedná o ľahko zameniteľné známky. Kombinované prevedenie oboch známk nemôže podľa názoru odvolacieho súdu odstrániť zameniteľnosť, keďže v oboch prípadoch predstavuje horskú krajinu. Je nepopierateľné, že ochranná známka môže obsahovať zemepisný prvok, pokiaľ tento v kontexte celej známky neklame verejnosť. Pokiaľ vlastník známky má sídlo alebo prevádzku (a pod.) v zemepisnej oblasti, na ktorú prvok odkazuje, nie je možné hovoriť o klamlivosti známky.

Neopodstatnená je námietka nesprávneho posúdenia predmetného sporu o výmaze ochrannej známky opierajúcej sa o rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorých predmetom bolo skúmanie nekalosúťažného konania v súvislosti s právami majiteľov ochranných známok podľa Obchodného zákonníka. Zákon č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach síce obsahuje (skryté) špeciálne nekalosúťažné ustanovenia týkajúce sa zameniteľnosti s ochrannou známkou s dobrým menom a so všeobecne známou známkou, pokiaľ nejde o rovnaké a podobné výrobky podľa § 4 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 zákona č. 55/1997 Z. z., avšak v predmetnom spore sa nejedná o tieto prípady. V tejto súvislosti potom aj s ohľadom na stanovisko krajského súdu nemožno hovoriť o porušení právnej istoty (v zmysle čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako to namietal žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z uvedeného napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil (§ 219 OSP), keď sa stotožnil s právnym posúdením veci a jeho dôvodmi, a námietky žalobcu nepovažoval za právne relevantné, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie danej veci.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP tak, že žalobcovi nepriznal ich náhradu, pretože nebol v tomto konaní úspešný, a žalovanému preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania žalobcu žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 12. marca 2008

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth