

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/127/2017
Identifikačné číslo spisu:	7114200826
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7114200826.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne BELPORT, s. r. o., so sídlom v Košiciach, Štefánikova 6, proti žalovanej Z. H., trvale bytom v F., zastúpenej Mgr. Ing. Petrom Holéczym, advokátom v Košiciach 1, Vojenská 5, o vykonanie súpisu zadržaných hnutelných vecí, vedenom Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 24C/51/2014, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 1. augusta 2014 sp. zn. 11Co/729/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) hore označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I (ďalej len „prvoinštančný súd“) z 30. mája 2014č. k. 24C/51/2014-28, ktorým došlo k povereniu súdnej exekútorky JUDr. Zory Ferdinandy, sídliacej na adrese totožnej so sídlom žalobkyne, vykonaním súpisu zadržaných hnutelných vecí, nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti identifikovanej ako nebytový priestor - miestnosť č. 108, nachádzajúca sa na 1. poschodí domu súp. č. 903, stojaceho na parcele č. 983, nachádzajúceho sa na ul. Y. a zapísaného na LV č. XXXXX pre katastrálne územie R..

2. Takéto uznesenie odvolacieho súdu napadla žalovaná dovolaním, pôvodne označeným ako odvolanie, podaným na poštovú prepravu 8. septembra 2014 a doplneným ďalším podaním došlým prvoinštančnému súdu 21. januára 2015. Podaním doručeným prvoinštančnému súdu 7. júna 2017 však následne oznámil advokát žalovanej, že žalovaná ďalej na dovolaní netrvá.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „C. s. p.“), ktorý zrušil Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (ako právny predpis normujúci tiež procesnoprávny vzťah v prejednávanej veci v čase jeho vzniku - tu por. § 473 C. s. p.).

4. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa § 446 rovnakého zákona ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na späťvzatie dovolania dovolateľkou preto dovolací súd dovolacie konanie (po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 443, časti vety pred bodkočiarkou C. s. p.) zastavil.

6. O trovách dovolacieho konania potom rozhodnuté bolo v súlade s § 453 ods. 1 a § 256 ods. 1 a contrario C. s. p. (i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 rovnakého zákona), keďže zastavenie dovolacieho konania späťvzatím dovolania zavinila žalovaná, principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania jej protistrane a v prejednáwanej veci možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalobkyni v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát dovolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.