

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 2017200254
Dátum vydania rozhodnutia: 27.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2017200254.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu: T a M trans spedition, s.r.o., so sídlom Šarovce č. 545, IČO: 34 140 425, právne zastúpený: Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., so sídlom Horná 41, P.O.Box 60, Banská Bystrica, IČO: 36 859 095, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Vajanského 2, Trnava, za účasti: 1. FUEL, spol. s r.o., so sídlom K lodenici 6/7396, Piešťany, IČO: 18 048 803, právne zastúpený: ius aegis s.r.o., so sídlom Ferienčíkova 7, Bratislava, IČO: 36 857 203, 2. Mesto Piešťany, so sídlom Nám. SNP 3, Piešťany, 3. ON Semiconductor Slovakia, a.s., so sídlom Vrbovská cesta 2617/102, Piešťany, IČO: 36 227 943, 4. Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, o všeobecnej správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20S/83/2017-125 zo dňa 29. októbra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením odmietol správnu žalobu žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. OU-TT-00P3-2017/014040 zo dňa 10.05.2017 ako oneskorene podanú podľa § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“).

2. Proti uzneseniu krajského súdu uvedenému v záhlaví tohto uznesenia podal žalobca kasačnú sťažnosť, v ktorej navrhol, aby kasačný súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p., pričom zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná oneskorene a preto jednomyselne dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné podľa ust. § 459 písm. a) S.s.p. odmietnuť.

Podľa § 443 ods. 1 S.s.p. kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

Podľa § 69 ods. 4 S.s.p. lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

4. Rozsudok bol žalobcovi doručený (podľa údajov obsiahnutých v doručení) dňa 14.11.2018. Keďže vo veci nešlo o prípad uvedený v § 145 ods. 2 S.s.p., lehota na podanie kasačnej sťažnosti bola jeden mesiac od doručenia rozsudku a skončila sa uplynutím dňa 14.12.2018. Žalobca bol napadnutým uznesením správne poučený o lehote jedného mesiaca na podanie kasačnej sťažnosti.

5. Žalovaný podal kasačnú sťažnosť proti uzneseniu elektronickými prostriedkami- prostredníctvom elektronickej pošty, pričom z obsahu tejto elektronickej správy (č.l. 130) vyplynulo, že táto bola právnym zástupcom žalobcu odoslaná dňa 15.12.2018 o 00:00 hod., t.j. v čase, kedy už začala plynúť prvá minúta dňa 15.12.2018. Tento dátum je vyznačený ako deň odoslania v záhlaví elektronickej pošty, preto kasačný súd nemal pochybnosti o dátume jej odoslania.

6. Keďže kasačná sťažnosť bola podaná správne súdu po uplynutí zákonnej lehoty, musel kasačný súd oneskorene podanú kasačnú sťažnosť odmietnuť ako neprípustnú.

Podľa § 459 písm. a) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

7. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a/ S.s.p., v zmysle ktorých pri odmietnutí žaloby žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pričom na postup podľa § 171 S.s.p. nevidel dôvod.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný riadny opravný prostriedok.