



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej v právnej veci žalobcu **S. a. s., B., C.** proti žalovanému **D. spol. s r. o. S., S., S. o zaplatenie 5 000 000,- Sk**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1 Cb 304/1997-75 zo dňa 26. januára 1999, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa nepadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 5 000 000,- Sk s 20% úrokom z omeškania od 22. mája 1997 do zaplatenia, sumu 5 648 688, 10 Sk ako úroky z úveru za obdobie do 21. mája 1997, sumu 1 440,- Sk ako poplatok za vedenie účtu, spolu s trovami konania vo výške 426 110,- Sk.

V odôvodnení uviedol, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 30. augusta 1993 úverovú zmluvu č. X., ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 5 000 000,- Sk

na nákup strojov a žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok v úrokovej sadzbe zvýšenej o 4,50% nad základnú sadzbu. V zmysle uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanému finančné prostriedky. Žalovaný úver vôbec nesplácal, nezaplatil ani jednu splátku a na úrokoch z úveru zaplatil iba 111 805, 40 Sk. Žalobca z dôvodu neuhradenia splátok úveru od úverovej zmluvy odstúpil listom zo dňa 25. októbra 1994, ktorý doručil žalovanému dňa 28. októbra 1994.

Žalobca svoju povinnosť podľa úverovej zmluvy splnil a peňažné prostriedky vo výške 5 000 000,- Sk žalovanému poskytol. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil ani jednu splátku úveru. Súd prvého stupňa ďalej poukázal na ustanovenia § 497 a § 351 Obchodného zákonníka.

Zo zisteného skutkového stavu vyplynulo, že žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi celý dlh nesplateného úveru vo výške 5 000 000,- Sk, úroky, ktoré ku dňu 21. mája 1997 predstavovali sumu 5 648 688, 10 Sk a od 22. mája 1997 do zaplatenia úrok v sadzbe 20% ročne z istiny 5 000 000,- Sk. Ku dňu odstúpenia od zmluvy obvyklá úroková sadzba predstavovala výšku 19,18% a pri zvýšení podľa § 502 Obchodného zákonníka je vo výške 20%. Zároveň súd priznal žalobcovi poplatok za vedenie účtu vo výške 360,- Sk ročne, čo za štyri roky predstavuje čiastku 1. 440,- Sk. Na základe uvedených skutočností súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K 4/97-83 zo dňa 29. marca 1999 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. P. N. H..

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalovaný, ako aj správca konkurznej podstaty, ktorému bol rozsudok doručený dňa 22. apríla 1999. Obidvaja namietali, že úverová zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatnil právo na zaplatenie predmetnej pohľadávky, je absolútne neplatným právnym úkonom, keďže na strane veriteľa v nej vystupuje účastník, ktorý nemá právnu subjektivitu. Pri uzatváraní úverovej zmluvy ako veriteľ vystupovala S., B., pobočka M. pričom takto označený subjekt nebol ani nie je právnickou osobou, ale bol len organizačnou zložkou iného právneho subjektu, ktorého

obchodné meno v čase uzavretia zmluvy bolo S., š. p. ú., so sídlom v B.. Žalobca preto nemá právo na vymáhanie dlžnej sumy s ním uvádzaného právneho dôvodu.

Napadnutý rozsudok navrhli zmeniť tak, že žaloba sa zamietá, prípadne ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p.

Zistil, že pôvodný veriteľ – S., a. s. B. si v konaní uplatnil právo na zaplatenie sumy 5.000.000,– Sk s príslušenstvom na základe úverovej zmluvy č. X., uzavretej so žalovaným dňa 30. augusta 1993. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22. decembra 1999 bola predmetná pohľadávka postúpená na S. a. s., B., ktorá sa stala účastníkom konania na strane žalobcu (§ 92 ods. 2, 3 O. s. p.). Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K 4/97-83 zo dňa 24. januára 2007 bol po splnení rozvrhového uznesenia zrušený konkurz, vyhlásený na majetok žalovaného a správca konkurznej podstaty JUDr. N. bol zbavený funkcie.

Žalobca podaním zo dňa 18. novembra 2005 súdu oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. januára 2004, uzavretej medzi S., a. s., ako postupcom a spoločnosťou M. a. s., B. ako postupníkom bola pohľadávka, ktorá je predmetom konania, postúpená na spoločnosť M. a. s., B., a to spolu s príslušenstvom, ako aj všetkými právami s ňou spojenými.

Podaniami, doručenými dňa 21. decembra 2005 a 27. februára 2007, súd vyzval spoločnosť M. a. s., B., aby oznámila, či na základe uvedenej právnej skutočnosti súhlasí so svojím vstupom do konania na strane žalobcu. Uvedená spoločnosť na výzvy súdu nereagovala.

Keďže postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom sporu, žalobca S., a. s., B., stratil svoju vecnú aktívnu legitimáciu v konaní, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že žalobu zamietol.

Žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli, v dôsledku čoho mu neboli priznané (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 23. apríla 2009

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: L. B.