

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ H.**, bývajúcej v B., **2/ S.**, bývajúceho v B., **3/ I.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **S.**, so sídlom v B., **o priznanie úroku z omeškania**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18 C 40/1998, na dovolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. mája 2002 sp. zn. 15 Co 20/2002, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 2. októbra 2001 č.k. 18 C 40/1998-44 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť v lehote 3 dní I. 3% úrok z omeškania zo sumy 1 765 Sk od 11. júna 1989 do 14. decembra 1998; vo zvyšku žalobu zamietol. Rozhodol tiež, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie žalovanej a I. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 28. mája 2002 sp. zn. 15 Co 20/2002 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcej časti zmenil tak, že žalobu zamietol; v zamietajúcej časti rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol I. dovolaním, v ktorom vyjadril nespokojnosť s rozhodnutím odvolacieho súdu a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť. I. zomrel X.. Jeho dedičmi a právnymi nástupcami v dovolacom konaní sú žalobcovia 1/ až 3/.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo 14. júla 2008 č.k. 18 C 40/1998-121 boli právni nástupcovia zomrelého žalobcu vyzvaní odstrániť v lehote 10 dní vady dovolania a predložiť súdu plnú moc udelenú advokátovi na ich zastupovanie, v dovolacom konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky túto výzvu zopakoval v liste zo 6. augusta 2009.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok bráni preskúmaniu dovolaním napadnutého rozhodnutia. Žalobcovia 1/ až 3/ toto vzdelanie nemajú, musia byť v dovolacom konaní zastúpení advokátom, avšak napriek poučeniu nerešpektovali výzvu súdov a v určenej lehote nezaložili do spisu plnú moc udelenú pre toto konanie advokátovi. Nedostatok uvedenej podmienky dovolacieho konania zostal v dôsledku toho neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) z tohto dôvodu konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p., § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.) bez toho, aby sa zaoberal otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

Žalobcovia 1/ až 3/ z procesného hľadiska zavinili, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla im povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd im neuložil povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania, lebo nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. októbra 2009

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková