

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/1008/2015
Identifikačné číslo spisu:	5912207094
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5912207094.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 3C 108/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline z 26. februára 2014 sp.zn. 7Co 261/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Ružomberok rozsudkom z 11. apríla 2013 č.k. 3C 108/2012-62 zamietol žalobu v celom rozsahu a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa.

Okresný súd Ružomberok uznesením z 5. júna 2013 č.k. 3C 108/2012-82 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 €. Aj toto rozhodnutie súdu napadla žalobkyňa odvolaním.

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 26.februára 2014 sp.zn. 7Co 260/2013 napadnutý rozsudok okresného súdu (z 11. apríla 2013 č.k. 3C 108/2012-62) potvrdil ako vecne správny (§ 219 O.s.p.) a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Krajský súd v Žiline uznesením z 26. februára 2014 sp.zn. 7Co 261/2013 potvrdil napadnuté uznesenie okresného súdu (z 5. júna 2013 č.k. 3C 108/2012- 82) ako vecne správne (§ 219 O.s.p.). Uviedol, že podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa s účinnosťou od 1. októbra 2012 spoplatňuje súdnym poplatkom vo

výške 20 €; v rovnakej výške sa v konaní o takejto žalobe vyberá aj súdny poplatok za odvolanie vo veci samej (§ 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Podaním odvolania vznikla žalobkyňi poplatková povinnosť a súd prvého stupňa jej podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy tohto zákona, správne vyrubil poplatok 20 €.

Žalobkyňa doručila dňa 19. mája 2014 okresnému súdu podanie označené ako „Dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26.februára 2014 sp.zn. 7Co 261/2013“. Uviedla, že „Krajský súd v Bratislave týmto rozsudkom rozhodol tak, že potvrdil rozsudok Okresného súdu Ružomberok z 5.júna 2013 sp.zn. 3C 108/2012, ktorým bola jej žaloba zamietnutá“. Proti napadnutému rozhodnutiu podala dovolanie v celosti z dôvodu, že rozhodoval vylúčený sudca (§ 237 písm. g/ O.s.p.) a bola jej odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Žiadala, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutia súdov nižších stupňov zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas žalobkyňa zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), skúmal, či podané dovolanie má náležitosti podľa § 241 ods.1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne má také vady, ktoré bránia dovolaciemu súdu v jeho prejednaní.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. (§ 241 ods.1 veta prvá O.s.p.)

Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. (§ 43 ods.1 O.s.p.) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. (§ 43 ods.2 veta prvá O.s.p.)

Žalobkyňa podala dovolanie výslovne voči rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26.februára 2014 sp.zn. 7Co 261/2013, ktorým mal byť potvrdený rozsudok Okresného súdu Ružomberok z 5.júna 2013 sp.zn. 3C 108/2012. Pod označenou spisovou značkou (sp.zn. 7Co 261/2013) však rozhodoval Krajský súd v Žiline unesením, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Ružomberok z 21. mája 2014 č.k. 3C 108/2012-82 o vyrubení súdneho poplatku za podané odvolanie. Rozhodnutie okresného súdu, ktoré žalobkyňa v dovolaní označila ako rozsudok z 5.júna 2013 sp.zn. 3C 108/2012, bolo v skutočnosti uznesením o vyrubení súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku. Z týchto údajov, ktoré sú zjavne zmätočné, nebolo možné jednoznačne identifikovať, ktoré rozhodnutie krajského súdu žalobkyňa svojím dovolaním napáda. Uvedený nedostatok nebolo možné odstrániť ani dovolacou argumentáciou, ktorá sa obsahovo vzťahovala k inému rozhodnutiu krajského súdu.

Okresný súd Ružomberok uznesením z 19.októbra 2015 č.k. 3C 108/2012-182 vyzval žalobkyňu v zmysle § 241 ods.1 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 1 O.s.p., aby v lehote 10 dní doplnila podané dovolanie tak, že označí rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré napáda, a dôvody, pre ktoré ho napáda. Zároveň ju poučil, že ak tak neurobí, dovolací súd v zmysle § 218 ods.1 O.s.p. jej dovolanie odmietne.

Žalobkyňa prevzala predmetné uznesenie dňa 22. októbra 2015, avšak do vydania rozhodnutia dovolacieho súdu naň nereagovala a vady dovolania neodstránila.

Dovolanie žalobkyne je zmätočné v označení napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, preto nie je možné na jeho základe identifikovať, ktoré rozhodnutie odvolacieho súdu ním v skutočnosti napáda. Z obsahového hľadiska smeruje dovolanie žalobkyne zjavne proti inému ako označenému rozhodnutiu odvolacieho súdu, pričom tomu zodpovedá aj dovolacia argumentácia, ktorá sa netýka obsahu

napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. Dovolanie nemá zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 241 ods.1 veta prvá O.s.p., pretože neobsahuje podstatnú náležitosť nevyhnutnú k jeho prejednaníu a to označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, ako ani dôvody, pre ktoré ho napáda. Tieto nedostatky bránia dovolaciemu súdu v riadnom preskúmaní podaného dovolania.

Keďže žalobkyňa napriek výzve okresného súdu a poučeniu o následkoch nesplnenia tejto výzvy, vady dovolania neodstránila do vydania rozhodnutia dovolacieho súdu a uvedený nedostatok bráni jeho prejednaníu, dovolací súd jej dovolanie v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal jeho procesnou prípustnosťou a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobkyni, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky však žalovanej žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodala návrh na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.