

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V., M.** proti žalovanému v I. rade: **M. D.**, r.č. X., Č., žalovanému v 2. rade: **A. M.**, r.č. X., J., zast. JUDr. Š., advokátom, Ul. Ing. K., o námietkach žalovaného v 2. rade proti zmenkovému platobnému rozkazu, na odvolanie žalovanej v 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. septembra 2006 č.k. 2 Cb 21/2004-41 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom ponechal v platnosti zmenkový platobný rozkaz vydaný Krajským súdom v Košiciach dňa 6.12.2004 č.k. 4 Zm 227/02-18 vo vzťahu k žalovanej v 2. rade. Náhradu trov námietkového konania účastníkom nepriznal.

Podľa odôvodnenia rozsudku súd na základe návrhu žalobcu vydal dňa 6.2.2004 zmenkový platobný rozkaz pod č. Zm 227/02-18, ktorým uložil žalovaným, aby do 3 dní odo dňa doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatili spoločne a nerozdielne žalobcovi zmenkovú sumu 75 479,79 Sk s 6 % úrokom z omeškania od 13.8.2002 do zaplatenia, poplatky za vedenie úverového účtu vo výške 80 Sk mesačne, počnúc mesiacom august 2002 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 251 Sk a trovy konania vo výške 3 774 Sk, pričom zaplatením pohľadávky jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého žalovaného, alebo aby v tej istej lehote podali odôvodnené námietky na súde. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k žalovanému v 1 rade.

Proti tomuto zmenkovému platobnému rozkazu podala námietky žalovaná v 2. rade s tým, že dňa 27.8.2004 u notárky JUDr. M. K. v Košiciach uzatvorila dohodu o prevzatí dlhu

v zmysle § 34, § 36 ods. 1, § 37 ods. 1, § 40 ods. 1, § 43 a § 531 Obč. zák. s dlžníkom M. D., ktorý vyhlásil že uspokojí ako dlžník veriteľa a výslovne ručí za záväzok predmetu zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. 115/2001 zo dňa 16.5.2001.

Súd z prvopisu zmenky zo dňa 16.5.2001 zistil, že táto obsahuje všetky náležitosti vlastnej zmenky podľa § 75 zák. č. 191/1950 Zb. a preto je platná. Žalovaný v 2. rade v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu nespochybnil platnosť zmenky nespochybnil ani výšku zmenkovej sumy s príslušenstvom. Súd s poukazom na ust. § 17 zák. č. 191/1950 Zb., podľa ktorého môže žalovaný podať námietky, ktoré smerujú k obrane proti povinnosti zaplatiť zmenku a nemôžu spochybniť účinnosť ani platnosť zmenky ako zmenky, ani formálnu platnosť alebo pôvod iných než zmenkových vzťahov a preto sú námietkami kauzálnymi. Dlžník ich v konaní musí nielen uplatniť, ale aj preukázať. Na druhej strane žalovaný nemôže robiť takéto námietky majiteľovi zmenky, ktoré sa zakladajú na jeho vzťahoch k predošlým majiteľom.

K podaným námietkam žalovaného v 2. rade súd konštatoval, že uzatvorenie dohody o prevzatí dlhu bez súhlasu veriteľa medzi ručiteľom a dlžníkom nemá vplyv na záväzok žalovaného v 2. rade zo zmenky vo vzťahu k žalobcovi.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná v 2. rade a navrhla ho zrušiť.

Uvádza, že v konaní nemohli byť vykonané dôkazy, ktoré chcela predložiť ale do dnešného dňa napriek niekoľkým urgenciám, jej ich V. nezaslala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolacie konanie treba zastaviť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že na základe návrhu žalobcu a predloženého originálu zmenky vydal súd prvého stupňa zmenkový platobný rozkaz pod č.k. 4 Zm 227/02-18, ktorým uložil žalovaným, aby do troch dní odo dňa doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatili spoločne a nerozdielne žalobcovi zmenkovú sumu 75 479,79,-Sk so 6 % úrokom z omeškania od 13.8.2002 do zaplataenia, poplatky za vedenie úverového účtu vo výške 80 Sk mesačne, počnúc mesiacom august 2002 do zaplataenia, zmenkovú odmenu vo výške 251,-Sk a trovy konania vo výške 3 774,-Sk, pričom zaplataením pohľadávky jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého žalovaného, alebo aby v tej istej lehote podali odôvodnené námietky na súde.

Proti tomuto zmenkovému platobnému rozkazu podala námietky žalovaná v 2. rade, s tým, že u notárky JUDr. M. K. v Košiciach uzatvorila dohodu o prevzatí dlhu podľa § 34, § 36 ods.1, § 37 ods. 1 § 40 ods. 1, § 43 a § 531 Obč. zák. s účastníkom - dlžníkom M. D., ktorý

na základe tejto dohody o prevzatí dlhu, preberá na seba dlh v celej výške. Týmto sa ručiteľ M. D. stal výlučným vlastníkom, čo potvrdil aj svojím podpisom na predmetnej dohode.

Súd prvého stupňa správne zistil, že zmenka obsahuje všetky náležitosti vlastnej zmenky podľa § 75 zák. č. 191/1950 Zb. a preto je platná. Ani žalovaná vo svojich námietkach proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu nenamietala jej platnosť ani výšku zmenkovej sumy s príslušenstvom. Žiadne kauzálne námietky voči zmenke podľa § 17 zák. č. 191/1950 Zb. nevzniesla.

Namietala len, že prevzatím dlhu podľa § 531 Obč. zák. sa ručiteľ zo zmenky stal výlučným vlastníkom dlhu. Súd I. stupňa správne uzavrel, že prevzatie dlhu bez vedomia a súhlasu veriteľa nie je možné. Jednoznačne to vyplýva z ust. § 531 ods. 1 prvá veta Obč. zák., podľa ktorého kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas.

Na ústnom pojednávaní dňa 17.9.2008 právny zástupca žalovanej v 2. rade vzal odvolanie späť, nakoľko táto svoj dlh zaplatila.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že odvolacie konanie treba podľa § 207 O.s.p. zastaviť.

Úspešnému žalobcovi vzniklo podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 .s.p. právo na náhradu trov konania. Pretože si žiadne nevznikli odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. septembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.