

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Mgr. J. G.**, bývajúcej v T., proti žalovanému **JUDr. D. P.**, **správcovi konkurznej podstaty úpadcu T., a.s. v likvidácii**, so sídlom v T., **o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26 C 133/2005, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave, spis sp. zn. 45 Cbi 95/02, takto

**r o z h o d o l :**

Na prejednanie veci, vedenej najskôr na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 45 Cbi 95/2002 a teraz na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26 C 133/2005 je vecne príslušný **Okresný súd Trnava**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) postúpil vec sp. zn. 45 Cbi 95/02, v ktorej sa žalobkyňa ako nájomkyňa bližšie špecifikovaného bytu domáhala na žalovanom ako prenajímateľom bytu práva prevodu tohto bytu do jej výlučného vlastníctva, Okresnému súdu v Trnave (ďalej len „okresný súd“).

Okresný súd Trnava nesúhlasil s postúpením veci krajským súdom a vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 O.s.p. Uviedol, že v danej veci sa jedná o spor súvisiaci s konkurzným konaním prebiehajúcim na Krajskom súde v Bratislave, na ktorého prejednanie je v zmysle § 9 ods. 3 písm. a/ O.s.p. v znení do 31.12.2005 vecne príslušný krajský súd. V čase podania žaloby (27.6.2002) vecná príslušnosť okresného súdu ani nebola daná, nakoľko až novelou zákona č. 371/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2006 sa stal Okresný súd Trnava príslušný na konanie vo veciach konkurzov a vyrovnania vrátane sporov týmto konaním vyvolaných a súvisiacich.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas okresného súdu nie je dôvodný.

Podľa § 9 ods. 1 O.s.p., na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy.

V predmetnej veci žalobkyňa podala na súd podanie s označením „návrh na určenie pravosti prihlásenej pohľadávky proti žalovanému“, avšak z jeho obsahu vyplýva, že sa v skutočnosti domáha práva na uzavretie zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu, ktorého vlastníkom je žalovaný. Z obsahu žaloby je teda zrejmé, že sa nejedná o žalobu v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, t.j. že nejde o spor vyvolaný, resp. súvisiaci s konkurzom. Preto platí, že na jej prejednanie je vecne príslušný okresný súd.

Podľa § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej, ak nie je daná príslušnosť podľa písm. b/.

Vzhľadom na to, že v danom prípade z povahy predmetu konania vyplýva, že sa v ňom rieši otázka týkajúca sa vzniku, zmeny, či zániku vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (§ 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p.) a táto sa nachádza v Trnave, miestne príslušný na jej prejednanie je Okresný súd Trnava.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. marca 2008**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: