

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/32/2014
Identifikačné číslo spisu:	2014200002
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2014200002.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: M., bytom M., zastúpený doc. JUDr. Štefanom Kočanom PhD., advokátom so sídlom Nitrianska 1837/5, Piešťany, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, č. k. 43Sd/1/2014-15 zo 04. februára 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave, č. k. 43Sd/1/2014-15 zo 04. februára 2014 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, a to z dôvodu, že opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne navrhovateľ podal oneskorene, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie odporkyne v časti poučenie nevykazuje vady vzťahujúce sa k dĺžke lehoty a možnosti podania opravného prostriedku.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie. Uviedol, že opravný prostriedok nepodal v zákonnej lehote nakoľko od 31. augusta 2013 prešiel rôznymi vážnymi vyšetreniami v súvislosti s jeho zdravotným stavom a od 15. septembra 2013 bol hospitalizovaný. Odvtedy nechodí ani do práce. Magnetická rezonancia 23. decembra 2013 zistila, že prekonal mozgovú príhodu, kde sa v záverečnej správe konštatujú chronické zmeny mikrovaskulárneho charakteru v supratentoriálnej bielej hmote. Preto nemohol podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne a žiadal Najvyšší súd SR, aby zrušil uznesenie krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 58 ods. 1 OSP súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedliteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Podľa § 58 ods. 2 OSP súd môže na žiadosť účastníka priznať odkladný účinok návrhu, aby sa odpustilo zmeškanie lehoty.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že navrhovateľ podal opravný prostriedok oneskorene. Táto skutočnosť nie je sporná, nakoľko aj sám navrhovateľ to vo svojom odvolaní proti napadnutému uzneseniu krajského súdu uviedol.

K námietkam navrhovateľa ohľadne jeho dôvodov prečo nebolo možné opravný prostriedok podať, odvolací súd uvádza, že odpustiť zmeškanie lehoty na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu je možné, len ak sú naplnené podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 58 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedliteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí, pričom návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon. Pre odpustenie zmeškanej lehoty musia byť všetky tieto podmienky splnené spoločne. Navrhovateľ o odpustenie zmeškanej lehoty nepožiadala, a aj ak by tak urobila v odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu, súd by v súlade s OSP túto odpustiť už nemohol, nakoľko o odpustenie zmeškanej lehoty mal navrhovateľ požiadať do 15 dní do odpadnutí prekážky a bolo potrebné s ním spojiť zmeškaný úkon, v tomto prípade opravný prostriedok. Len za takejto situácie by prvostupňový súd mohol o odpustení zmeškanej lehoty na podanie opravného prostriedku rozhodnúť a napadnuté rozhodnutie správneho orgánu preskúmať.

Krajský súd sa preto správne nezaoberal dôvodmi opravného prostriedku ani obsahom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórному (procesnému) rozhodnutiu.

Námietky navrhovateľa neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia krajského súdu. Krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.