

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/23/2013
Identifikačné číslo spisu:	2109010996
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2109010996.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Richarda Bureša v trestnej veci proti obvinenému E. C. , pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 30. mája 2013 o dovolaní obvineného E. C. podaného prostredníctvom splnomocneného obhajcu JUDr. Juraja Gavalca proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 2. marca 2010, sp. zn. 3 To 6/2010, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. dovolanie obvineného E. C. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 10. novembra 2009, sp. zn. 2 T 50/2009, bol obvinený E. C. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby až do vykonania domovej prehliadky dňa 19. februára 2009 v prenajatom byte č. XX na B. ul. č. XX v E. nelegálne držal psychotropné látky (metamfetamín, m-chlórfenylpiperazín), ktoré si zadovážil z bližšie nezisteného zdroja a tieto látky potom predával ich konzumentom, napr. B. C. a ďalším doteraz nestotožneným osobám; pri domovej prehliadke boli v tomto byte nájdené a zaistené: zatavená injekčná striekačka s obsahom 8036 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 75,3 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), pričom z tohto množstva obsahujúceho 6051 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy by sa dalo pripraviť 151- 303 obvykle jednorazových dávok psychotropnej látky, ktorej hodnota na čiernom trhu by podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky predstavovala sumu 1002,64 až 3017,88 eur, zatavená injekčná striekačka s obsahom 655 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 72,7 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), pričom z tohto množstva obsahujúceho 476 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy by sa dalo pripraviť 12 až 24 obvykle jednorazových dávok psychotropnej látky, ktorej hodnota na

čiernom trhu by podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky predstavovala sumu 79,68 až 239,04 eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 12282 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 72,9 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), pričom z tohto množstva obsahujúceho 8954 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy by sa dalo pripraviť 224 až 448 obvykle jednorazových dávok psychotropnej látky, ktorej hodnota na čiernom trhu by podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky predstavovala sumu 1487,36 až 4462,08 eur, tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom 26 ks tabliet o celkovej hmotnosti 7235 mg obsahujúce m- chlórphenylpiperazín (m- CPP) s koncentráciou účinnej látky 11,3 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), a s obsahom 31 mg absolútneho m- CPP v jednej tabletke, pričom toto množstvo predstavuje 26 jednorazových dávok psychotropnej látky, ktorej hodnota na čiernom trhu by podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky dosahovala sumu 86,32 až 258,96 eur, a päť plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom 50 ks tabliet o celkovej hmotnosti 14088 mg obsahujúcich m-chlórphenylpiperazín (m- CPP) s koncentráciou účinnej látky 10,3 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) a s obsahom 29 mg absolútneho m- CPP v jednej tabletke, pričom toto množstvo predstavuje 50 jednorazových dávok psychotropnej látky, ktorej hodnota na čiernom trhu by podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky dosahovala sumu 166 až 498 Eura, metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a m-chlórphenylpiperazín (m- CPP) je v zmysle uvedeného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí: digitálna váha ANDPV-60 výrobné číslo XXXXXXXXXXXX, 9 ks zabalených nepoužitých striekačiek o objeme 10 ml, 4 ks zabalených nepoužitých striekačiek o objeme 2 ml, 2 ks zabalených nepoužitých injekčných striekačiek o objeme 5 ml, 1 ks látkové puzdro čiernej farby s nápisom No EXCESS červenej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. súd I. stupňa vyslovil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Na podklade odvolania obvineného proti uvedenému prvostupňovému rozsudku Krajský súd v Trnave uznesením z 2. marca 2010, sp. zn. 3 To 6/2010, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného ako nedôvodné zamietol.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený E. C. písomným podaním z 22. marca 2013 (doručeným súdu prvého stupňa 22. marca 2013), prostredníctvom splnomocneného obhajcu JUDr. Juraja Gavalca, dovolanie.

Dovolateľ sa ním domáhal zrušenia uznesenia Krajského súdu v Trnave s tým, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona v ustanoveniach, o ktoré sa podané dovolanie opiera. Zároveň navrhol, aby dovolací súd krajskému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

V dovolaní poukázal na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného na vyjadrenie Krajskej prokuratúry v Trnave.

Prokurátor krajskej prokuratúry v písomnom vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, že obvinený v tej istej veci už dovolanie proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal písomným podaním zo 4. marca 2010 (doručeným súdu prvého stupňa 8. marca 2010) prostredníctvom splnomocneného obhajcu Mgr. Mareka Paru. O tomto dovolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 23. novembra 2010, sp. zn. 4 Tdo 12/2010 tak, že ho podľa § 382 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odmietol. S poukazom na ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. preto navrhol, aby dovolací súd opakovane podané dovolanie odsúdeného E. C. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie.

Ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. sa vzťahuje aj na dovolanie, ktoré bolo na neverejnom zasadnutí dovolacieho súdu odmietnuté.

Z obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že skutočnosti vyplývajúce z písomného vyjadrenia krajského prokurátora zodpovedajú stavu veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 23. novembra 2010, sp. zn. 4 Tdo 12/2010, podľa § 382 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odmietol dovolanie obvineného E. C., ktoré podal proti skôr uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Trnave z dovolacích dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. por.

Z tohto dôvodu najvyšší súd riadiac sa ustanovením § 372 ods. 2 Tr. por. a skutočnosťou, že obvinený podal dovolanie proti tomu istému právoplatnému rozhodnutiu z toho istého dôvodu napriek tomu, že jeho predchádzajúce dovolanie bolo odmietnuté, dovolanie obvineného bez preskúmania veci odmietol.

Takýto zákonný postup (a zákonnú úpravu) si vynútila prax, ktorá signalizovala potrebu takéhoto ustanovenia v záujme jednotného výkladu a postupu súdov, ako aj vyčerpania prípadných všetkých dôvodov na dovolanie v jednom konaní. Systémovo by bolo neúnosné, aby sa mohlo dovolanie predávať znovu z iného dôvodu, čo má nútiť dovolateľa vyčerpať všetky dôvody dovolania naraz.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.