

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/14/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898250
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9016898250.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky o návrhu budúceho žalobcu: Nagel Slovensko s.r.o., so sídlom Diaľničná cesta 5, 903 01 Senec, IČO: 36 566 292, zast. BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 713 066, konajúca prostredníctvom svojho konateľa, advokáta Mgr. Miroslava Fašunga proti budúcemu žalovanému: KM PRODUKT - FOOD s.r.o., so sídlom Rohová 58, Maršov, 417 42 Krupka, Česká republika, IČO: 016 80 862, o určenie miestne príslušného súdu na prejednanie a rozhodnutie sporu o zaplatenie 1.772,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu je miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Obchodná spoločnosť Nagel Slovensko s.r.o., so sídlom Diaľničná cesta 5, Senec, IČO: 36 566 292, Slovenská republika, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 40836/B, písomným podaním zo dňa 28.11.2016, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež ako „najvyšší súd“) doručeným v rovnaký deň navrhla, aby najvyšší súd postupom podľa § 38 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) určil miestne príslušný súd na prejednanie a rozhodnutie sporu budúcich strán.

2. Z podania budúceho žalobcu vyplýva, že budúcemu žalovanému, ktorý má sídlo v Českej republike, pravidelne poskytoval služby vyplývajúce z povahy predmetu svojej činnosti, ktorou je medzinárodná nákladná doprava. Budúci žalobca tvrdí, že realizáciu služieb v súlade s objednávkami budúceho žalovaného zabezpečoval riadne a včas, v nadväznosti na čo mu vystavil faktúry č. 80601741 a č. 80602188 s lehotou splatnosti 16.06.2016 a 19.07.2016 na celkovú sumu 1.642,66,-eur, ktorú budúci žalovaný do dňa podania návrhu riadne neuhradil. Medzi budúcimi stranami sporu bolo ako miesto na vydanie tovaru dohodnuté územie Slovenskej republiky, kde bol tovar aj vydaný, na základe ktorej skutočnosti je podľa názoru budúceho žalobcu daná právomoc súdov Slovenskej republiky podľa článku 31 ods. 1 písm. b/ Dohovoru o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave č. 11/1975 Zb.. Z dôvodu, že podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, resp. ich nemožno zistiť, budúci žalobca navrhol, aby najvyšší súd postupom podľa § 38 C. s. p. určil, že miestne príslušným súdom na

prejednanie a rozhodnutie sporu bude Okresný súd Bratislava III.

3. Na výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky budúci žalobca dňa 25.01.2017 doručil súdu žalobu vo veci samej.

4. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 1, 2 C. s. p.).

4.1. Ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne (§ 38 C. s. p.).

5. Podľa článku 31 ods. 1. písm. b/ vyhlášky ministra zahraničných vecí z 27. novembra 1974 č. 11/1975 Zb. o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR), spory vzniknulé z preprav podliehajúcich tomuto Dohovoru môže žalobca viesť, pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov určených dohodou strán, na súdoch toho štátu, na území ktorého leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu alebo miestu určené na jej vydanie.

6. Z obsahu predloženej žaloby je zrejmé, že budúci žalovaný je právnickou osobou so sídlom v Českej republike, ktorá na území Slovenskej republiky nemá svoj podnik ani organizačnú zložku. Budúci žalovaný objednával od budúceho žalobcu služby spočívajúce v obstaraní prepravy tovaru na určenej trase za dohodnuté ceny. Z fotokópií pripojených faktúr č. 80601741 a č. 80602188 vyplýva, že miesto vykládky tovaru bolo na území Slovenskej republiky, ktorá skutočnosť zakladá právomoc súdov Slovenskej republiky v predmetnom (budúcom) spore.

7. S poukazom na splnenie podmienky právomoci slovenských súdov v prejednávanom spore, avšak chýbajúce podmienky určenia miestnej príslušnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 38 C. s. p. určil miestne príslušný súd na prejednanie a rozhodnutie sporu, a to Okresný súd Bratislava III, v obvode ktorého má sídlo budúci žalobca ako jeden z budúcich strán sporu.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.