

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/19/2024
Identifikačné číslo spisu:	6122464681
Dátum vydania rozhodnutia:	28.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6122464681.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanému N. K., narodenému X. G. XXXX, C. XX, o zaplatenie 6.145,16 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7Csp/4/2023, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7Csp/4/2023 je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 30Up/1546/2022 Okresnému súde Žilina ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na prejednanie veci. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súde Žilina odôvodnil tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

2. Okresný súd Žilina predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Okresný súd Žilina vo veci rozhodol rozsudkom zo 6. novembra 2023 č. k. 7Csp/4/2023-87, ktorým žalobu zamietol. Uznesením Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2024 č. k. 8CoCsp/7/2024-150 bol tento rozsudok zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Krajský súd v Žiline poukázal na to, že na vydanie napadnutého rozsudku neboli splnené procesné podmienky, pretože rozhodnutiu vo veci samej bránilo to, že platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť vzhľadom na oneskorene podaný odpor žalovaného. V súlade s právnym názorom vyjadreným v

rozhodnutí Krajského soudu v Žilíně jako odvolacího soudu má Okresný soud Žilina za to, že na konání o odmítnutí oneskoreně podaného odporu proti platobnímu rozkazu vydanému v upomínacím konání je Okresný soud Banská Bystrica, kterému věc nemůže přímo vrátit, proto v zmysle § 43 ods. 2 CSP věc předložil na rozhodnutí o příslušnosti Nejvyššímu soudu Slovenskej republiky.

3. Nejvyšší soud Slovenskej republiky (dále jen „nejvyšší soud“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Žilina podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutí o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutí o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

8. Podľa § 7 ods. 2 zákona o upomínacom konaní v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.

10. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

11. Zo súdneho spisu predloženého najvyššímu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal 23. novembra 2022 platobný rozkaz pod sp. zn. 30Up/1546/2022, proti ktorému podal žalovaný odpor. Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní doručil odpor žalobkyni spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa CSP. Právny zástupca žalobkyne v zmysle výzvy súdu navrhol pokračovanie v konaní. Po postúpení veci Okresnému súdu Žilina tento súd v spore rozhodol rozsudkom zo 6. novembra 2023 č. k. 7Csp/4/2023-87, proti ktorému žalobkyňa podala odvolanie. Krajský súd v Žilíně uznesením z 30. mája 2024 č. k. 8CoCsp/7/2024-150 rozhodol o podanom odvolaní tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, pričom uviedol, že „odpor podaný žalovaným proti platobnímu rozkazu bol podaný oneskorene. ... Keďže si platobný rozkaz prevzal žalovaný dňa 07.12.2022 možno bezpochyby dospieť k záveru, že 15-dňová zákonná lehota na podanie odporu uplynula 22.12.2022 (štvrtok). Najneskôr v tento deň mohol žalovaný podať odpor proti platobnímu rozkazu, a to aj jeho odovzdaním poštovému úradu (§ 121 ods. 5 CSP). Ako odvolací súd zistil,

žalovaný podal odpor na pošte dňa 23.12.2022, t.j. oneskorene. Z uvedeného dôvodu mal byť odpor žalovaného odmietnutý. Podľa názoru odvolacieho súdu tak neboli splnené podmienky na to, aby Okresný súd Žilina pokračoval v konaní po postúpení veci a následne vo veci rozhodol, preto rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu prvej inštancie bude predložiť najvyššiemu súdu nesúhlas s postúpením veci z dôvodu, že nie je príslušným na konanie o odmietnutí oneskorene podaného odporu proti platobnému rozkazu vydanému v upomínacom konaní a vec nemôže vrátiť priamo Okresnému súdu Banská Bystrica.

12. Ustanovenia zákona o upomínacom konaní neobsahujú výslovne zmienku o tom, ako postupovať v procesnej situácii, ktorá nastala v danom spore. Koncepcia zákona o upomínacom konaní však vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže posúdiť či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danom prípade z obsahu spisu ale nevyplýva, že by sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou posúdenia včasnosti podania odporu proti vydanému platobnému rozkazu v rámci upomínacieho konania, od ktorej závisí jeho ďalší postup súvisiaci s postúpením danej veci Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, hoci bol povinný najskôr preskúmať, či sú dané zákonné predpoklady pre odmietnutie odporu v súlade s § 12 ods. 1 zákona o upomínacom konaní.

13. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovaného podaný včas, resp. či má všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. V prípade ak príslušný súd zistí, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o odmietnutí podaného odporu, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa predmetného odporu, teda najmä či bol odpor žalovaného podaný včas a či má všetky zákonom stanovené náležitosti. Od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona o upomínacom konaní (obdobne 7Ndc/54/2023, 4Ndc/41/2023, 7Ndc/5/2023, 5Ndc/14/2022).

14. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.