



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu JUDr. Evy Hudobovej a Mgr. Lubomíry Kúdelovej v právnej veci žalobcu: U., s.r.o., P., K., X. P., zast. JUDr. E.S., advokátka, V.X. P., proti žalovanému: **JUDr. S.R.**, advokát, H.X., K., správca konkurznej podstaty úpadcu C., spoločnosť s ručením obmedzeným, W.X., S., **o vylúčení veci zo súpisu konkurznej podstaty a určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu FAVORIT 135 L**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 4 Cbi/106/2005-57, 7005202406 zo dňa 16. októbra 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 4 Cbi 106/2005-57, 7005202406 zo dňa 16. októbra 2006 v časti o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu Favorit 13 5 L **p o t v r d z u j e** a vo zvyšku **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému do 15 dní od právnej moci rozsudku vylúčiť z konkurznej podstaty v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach motorové vozidlo FAVORIT 135 L a určil vlastnícke právo k motorovému vozidlu FAVORIT 135 L č. motora X. Svoj nárok odôvodnil tým, že s úpadcom dňa 8.10.1992 (v tom čase pod obchodným menom A., spoločnosť s ručením obmedzeným uzavrel Leasingovú zmluvu č. 10-10/92

na predmet prenájmu motorového vozidla FAVORIT 135L, č. motora X. s dohodnutou dobou prenájmu 24 mesiacov od 8.10.1992 do 7.10.1994 s nadobúdacou hodnotou 150 000.-Sk, dohodou 8 splátok po 17 553.- Sk. Jednorazovú splátku 45 000.- Sk spolu s poistením 9 800.- Sk žalobca uhradil úpadcovi pri prevzatí predmetu prenájmu a ďalšie štyri na základe ním doručených faktúr. Súčasťou leasingovej zmluvy sú VZP. Dňa 19.1.1993 žalobca od úpadcu obdržal písomné oznámenie o zmene pôvodného obchodného mena. Dňa 28.2.1994 žalobca obdržal daňový doklad č. 48/94 s určením splátok 5-8, každá vo výške 17 819.- Sk. Dokladom zo dňa 18.7.1994 došlo medzi žalobcom a úpadcom ku kompenzácii pohľadávok a záväzkov vo výške 4 524.- Sk. Žalobca v zmysle leasingovej zmluvy a dohodnutého splátkového kalendára uhradil na účet úpadcu všetky dohodnuté leasingové splátky v plnej výške, o čom svedčia doložené bankové výpisy. Na základe uvedeného žalobca dňa 11.1.1995 vyzval úpadcu k predloženiu zmluvy o prevode vlastníctva predmetu leasingu a vydanie veľkého TP ako dôsledok splnenia dohodnutých podmienok a zaevidovania zmeny vlastníctva na dopravnom inšpektoráte. V konaní bolo medzi účastníkmi sporné, či vôbec bola uzavretá Leasingová zmluva č. 10-10/92 na predmet prenájmu vozidla FAVORIT 135L. Žalobca nepredložil súdu dôkaz, o jej uzavretí (originál zmluvy), pričom zástupca žalobcu uviedol, že originál zmluvy nemá k dispozícii. Pretože v konaní je sporné, či medzi účastníkmi konania došlo k platnému uzavretiu leasingovej zmluvy, túto skutočnosť musel nepochybne preukázať žalobca. Ak je spochybnená pravdivosť dôkazov navrhovaných žalobcom, nie je možné mať za to, že žalobca preukázal tvrdenie skutočnosti, t.j. žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Z uvedeného dôvodu nebolo možné návrhu na vylúčenie motorového vozidla FAVORIT 135 L z konkurznej podstaty vyhovieť. Pokiaľ ide o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu FAVORIT 135 L č. motora X., toto nemôže byť uplatnené vylučovacou žalobou. Z uvedeného dôvodu súd aj v tejto časti návrh zamietol. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal, pretože žalobca nebol v konaní úspešný a žalovaný náhradu trov konania nepožadoval.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru krajský súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Rozsudok súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, z ktorého súd vyvodil nesprávne právne závery. Žalobca síce súdu nepredložil originál Leasingovej zmluvy č. 10-10/92, nakoľko v čase pojednávania ju nemal k dispozícii, avšak

predložil súdu faxovú kópiu tejto zmluvy a iné dôkazné prostriedky - faktúry č. 20/92, 21/92, 2693/1092, 19030102, 39430102, 5563102, výpisy z X., platobný kalendár na rok 1994 zo dňa 4.1.1994, 28.2.1994, kompenzáciu pohľadávok zo dňa 18.7.1994, potvrdenie o poistení vozidla z 22.12.2004 a korešpondenciu medzi žalobcom a žalovaným pred podaním návrhu na súd, ktorými bolo preukázané, že Leasingová zmluva č. 10-10/92 bola platne uzavretá. Uhradené splátky zodpovedajú aj splátkam podľa predloženého Platobného kalendára na rok 1994. Kompenzácia pohľadávok a záväzkov zo dňa 18.7.1994 dokazuje, že ide o poslednú splátku podľa Leasingovej zmluvy, čo svojim súhlasom zo dňa 20.7.1994 potvrdil aj žalovaný C., s.r.o., S. Tieto dôkazné prostriedky dostatočným spôsobom preukazujú, že Leasingová zmluva č. 10-10/92 bola platne uzavretá a podmienky v nej stanovené, boli žalobcom splnené, a preto žalobca sa oprávnene domáha vylúčenia predmetného motorového vozidla z konkurznej podstaty a určenia vlastníckeho práva k motorovému vozidlu FAVORIT 135L č. motora X. K odvolaniu priložil overenú kópiu Leasingovej zmluvy, ktorú mu na požiadanie vydalo Okresné riaditeľstvo PZ ODI v P.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca sa žalobou domáhal vylúčenia zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu C., s.r.o., S. motorového vozidla Favorit 13 5L, č. motora X. a určenia vlastníckeho práva k tomuto motorovému vozidlu. Poukázal na uzavretú leasingovú zmluvu č. 10-10/92 zo dňa 8.10.1992, predmetom ktorej bol prenájom vyššie uvedeného motorového vozidla s dohodnutou dobou nájmu 24 mesiacov od 8.10.1992 do 7.10.1994 s nadobúdacou hodnotou 150 000.- Sk, dobou 8 splátok po 17 553.-Sk a jednorázovou splátkou 45 000.- Sk, spolu s poistením 9 800.- Sk. Podľa tvrdenia žalobcu v zmysle leasingovej zmluvy vykonal úhradu všetkých dohodnutých platieb. Prípisom zo dňa 11.1.1995 požiadal žalovaného o ukončenie leasingovej zmluvy a doručenie veľkého technického preukazu. Žalobca v prvostupňovom konaní nepredložil originál leasingovej zmluvy. Žalovaný na pojednávaní konanom na krajskom súde dňa 16. 10.2006 uviedol, že ak by žalobca originál leasingovej zmluvy predložil, nie je vylúčené prehodnotenie svojho stanoviska k žalobe. Žalobca k odvolaniu predložil

notárom overenú fotokópiu predmetnej leasingovej zmluvy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené podľa ust. § 221 ods. 1 O.s.p. rozsudok krajského súdu v časti o vylúčenie motorového vozidla Favorit 135L z konkurznej podstaty úpadcu zrušil a vec vrátil tomuto na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho úlohou skúmať, či žalobca splnil všetky dohodnuté podmienky platne uzatvorenej leasingovej zmluvy č. 10-10/92 a vo veci znovu rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu v časti rozsudku, v ktorej žalobu o určenie vlastníctva k motorovému vozidlu Favorit 13 5L zamietol z dôvodu, že žalobca sa nemohol domáhať určenia vlastníckeho práva k motorovému vozidlu vylučovacou žalobou, a preto podľa ust. § 219 O.s.p. rozsudok krajského súdu v tejto časti ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne krajský súd v novom rozhodnutí o veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 26. februára 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: