

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **REALITY - X40 CZ, s.r.o.**, Nám. 1. máje 1605, Uherský Brod, Česká republika, *právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o., Potočná 650/135B, Trenčín*, proti žalovanému: **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100301/1/14768/2015/4925 zo dňa 14. januára 2015, konajúc o návrhu Krajského súdu v Trenčíne na určenie miestnej príslušnosti, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku **u r č u j e** na prejednanie a rozhodnutie veci, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, u ktorej podmienky miestnej príslušnosti chýbajú a je vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/10/2015, ako miestne príslušný **Krajský súd v Trenčíne**.

### O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou podanou na Krajskom súde v Trenčíne dňa 19.03.2015 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100301/1/14768/2015/4925 zo dňa 14.01.2015 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Mesta Rimavská Sobota č. 072922/2012 zo dňa 10.10.2014 podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Krajský súd v Trenčíne predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom určenia príslušného súdu vo veci podľa § 11 ods. 3 O.s.p., nakoľko v prejednávanej príhode chýbajú podmienky pre určenie miestnej príslušnosti. Keďže ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky miestne príslušný by mal byť krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd žalobcu. Nakoľko žalobcom je právnická osoba, ktorá nemá sídlo na území Slovenskej republiky, nemožno určiť všeobecný súd žalobcu v Slovenskej republike. Z uvedených dôvodov predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby rozhodol, ktorý súd predmetnú vec prejedná a rozhodne.

Podľa § 11 ods. 3 O.s.p. ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. **Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky**, okrem ústredných orgánov štátnej správy, **miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa**.

Podľa § 85 ods. 2 O.s.p. všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo.

Z obsahu podanej žaloby a príloh vyplýva, že žalobca je obchodnou spoločnosťou so sídlom v Českej republike a tak nemá všeobecný súd na území Slovenskej republiky. V prejednávannej veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (nejde o ústredný orgán štátnej správy), a preto v zmysle § 246a ods. 1 veta druhá O.s.p. miestne príslušným na prejednanie veci by mal byť krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd žalobcu. Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že podmienky miestnej príslušnosti v danom prípade chýbajú. Právny zástupca žalobcu má sídlo v Trenčíne.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 11 ods. 3 O.s.p. rozhodol tak, že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, v znení účinnom od 01.05.2011).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 01. júla 2015

**JUDr. Gabriela GERDOVÁ, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková