

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/76/2024
Identifikačné číslo spisu:	1220010238
Dátum vydania rozhodnutia:	03.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1220010238.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného Y. S. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 3. decembra 2024 v Bratislave dovolanie obvineného Y. S. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Romana Hojera proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 27. mája 2021, sp. zn. 6T/27/2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného Y. S. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 27. mája 2021, sp. zn. 6T/27/2020, uznal obvineného Y. S. za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 42 ods. 1 v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uloženom obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 30. októbra 2020, sp. zn. 0T/325/2020, právoplatný dňa 30. októbra 2020, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia vecí:

- 1 kus krátka ručná guľová zbraň revolverového typu zn. Y. H. č. XXX XXX s drevenou pažbou a s valcom s označením Q., označená Českou skúšobnou značkou z roku 2020, spolu s 1 ks rúrky s osadením,

- 20 kusov nábojov kalibru 6mm ME, Q. X..

Dňa 8. marca 2024 podal obvinený Y. S. prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Romana Hojera písomne odôvodnené dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., a síce zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu. Namietal, že skutkový stav ustálený v priebehu konania pred okresným súdom nezodpovedá skutočnosti, okresný súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami relevantnými a významnými pre rozhodnutie a v predmetnom konaní nebolo riadne a dostatočne vykonané dokazovanie. Mal za to, že dokazovaním nebol zistený skutkový stav bez dôvodných pochybností, rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, v dôsledku čoho došlo k vážnym pochybeniam a nejasnostiam, ktoré majú za následok skutočnosť, že predmetné rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. V dovolaní obvinený trval na svojej nevine, popieral spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu a uviedol, že k priznaniu ho viedla vidina uloženia nižšieho trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd, rozhodol na neverejnom zasadnutí podľa § 382a Tr. por., že dôvody dovolania sú zjavne preukázané a je potrebné uplatniť postup podľa § 386 a 388 ods. 1 Tr. por., alebo podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie zákona v príslušných ustanoveniach a následne podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté rozhodnutie okresného súdu, alebo podľa § 383 Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, alebo podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Mestskému súdu Bratislava I, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II (ďalej len „prokurátor“) podaním z 9. septembra 2024 konštatujúc nenaplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., ani z obsahu dovolania vyplývajúceho dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. Mal za to, že obvinený sa svojím vyhlásením o vine v podstate priznal k spáchaniu žalovaného skutku, čím uznal, že výsledky vykonaného dokazovania realizovaného v prípravnom konaní preukazujú trestnú činnosť a jeho podiel na nej a súčasne uznal právnu kvalifikáciu skutku. Taktiež uviedol, že v prípade, ak obvinený vyhlási, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku, pre ktorý bol žalovaný, nie je možné následne vyhlásený rozsudok napadnúť dovolaním okrem dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Vzhľadom na uvedené prokurátor považoval podané dovolanie za nedôvodné, nepreukázané a navrhol ho zamietnuť.

K vyjadreniu prokurátora sa vyjadril obvinený podaním zo 4. októbra 2024, v ktorom nesúhlasil s názorom prokurátora o nedôvodnosti ním podaného dovolania a mal za to, že v rámci dovolania jasne uviedol skutočnosti, ktoré odôvodňujú použitie ustanovenia § 371 ods. 1 písm. c), písm. i) Tr. por. a na týchto skutočnostiach a podanom dovolaní trval.

Dňa 19. novembra 2024 bolo dovolanie obvineného Y. S. spoločne s kompletným spisovým materiálom riadne predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo síce podané prostredníctvom zvoleného obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.), avšak zjavne bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por., ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania

skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 a) generálny prokurátor proti ktorémukolvek výroku, b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený Y. S. na hlavnom pojednávaní konanom 27. mája 2021, po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por., učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., a síce, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe a súd toto vyhlásenie podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal (č. l. 181 a nasl. spisu). Následne po vyhlásení rozsudku, po porade s obhajcom, sa obvinený vzdal práva na podanie odvolania a to aj za všetky oprávnené osoby.

V tomto kontexte najvyšší súd upozorňuje, že ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. por. a § 334 ods. 4 Tr. por. nemožno vykladať izolovane, ale v súhrne s ďalšími ustanoveniami upravujúcimi postup v konaní o dovolaní, a to ustanoveniami § 369 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. a § 372 ods. 1 (veta prvá) Tr. por. V zmysle uvedeného, proti rozsudku, ktorý bol vyhlásený po prijatí vyhlásenia obvineného o priznaní viny (§ 257 ods. 5 Tr. por.) a proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 334 ods. 4 Tr. por.) dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, a to na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby [§ 369 ods. 1 Tr. por., § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., § 372 ods. 1 Tr. por.] (R 12/2017).

Na podklade týchto skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že dovolanie obvineného Y. S. bolo podané neoprávnenou osobou, a preto ho súd podľa § 382 písm. b) Tr. zák. bez preskúmania veci odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.