

Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Štefana Sekelského a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obžalovaného **M. B. a spol. pre trestný čin podvodu v spolupáchateľstve** podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 4. augusta 2010 v Bratislave prejednal sťažnosť obžalovaného M. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 12. mája 2010, sp. zn. 1T 2/01, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb.) sťažnosť obžalovaného **M. B. sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre podľa § 57 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 (ďalej Tr. por.) nevyhovel návrhu obžalovaného M. B. na opravu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 5. novembra 2009.

Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť obžalovaný. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti zotrval na obsahu rozvedenom v žiadosti o opravu zápisnice z hlavného pojednávania tvrdiac, že na výpoveď svedka J. G. reagoval tak, že tento svedok predával jeho, legálne získanú múku v množstve 60 ton. Táto jeho reakcia na výpoveď spomínaného svedka sa ale v zápisnici o hlavnom pojednávaní nenachádza, a preto trvá na oprave tejto zápisnice. V tejto súvislosti žiadal preveriť zvukový záznam z hlavného pojednávania, ktorý slúži na fixovanie procesných úkonov a s poukazom aj na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky r. č. 59/2002-I, vyhovieť jeho sťažnosti.

Na podklade tejto sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako i konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného M. B. nie je dôvodná.

Správne rozhodol krajský súd, keď nevyhovel návrhu obžalovaného na opravu zápisnice o hlavnom pojednávaní z 5. novembra 2009. Dôvody pre ktoré tak rozhodol,

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za správne, v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje a k nim dodáva.

Zápisnica o hlavnom pojednávaní z 5. novembra 2009 zodpovedá podmienkam, ktoré sú dané v ustanovení § 55 ods. 1 až ods. 4 Tr. por. a je v súlade aj s ustanovením § 203 ods. 1 až ods. 3 Tr. por.

Podľa posledne citovaného zákonného ustanovenia hlavné pojednávanie vedie predseda senátu. Je povinný pritom dbať, aby bola zachovaná dôstojnosť a vážnosť súdneho pojednávania, aby hlavné pojednávanie nebolo zdržiavanie výkladmi, ktoré nemajú vzťah k prejednávanej veci, a aby bolo zamerané čo najúčinnejšie na objasnenie veci. Kto sa cíti opatrením predsedu senátu pri vedení hlavného pojednávania ukrátený, môže žiadať, aby rozhodol senát. Takú žiadosť i rozhodnutie o nej treba zaznamenať v zápisnici.

Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva, že by obžalovaný M. B. namietal správnosť protokolácie jeho vyjadrenia k výpovedi svedka J. G., pričom na námietky uvedené v podanej sťažnosti je potrebné uviesť, že zvukový záznam z priebehu hlavného pojednávania sa nevyhotovoval. Navyše, obsah protokolácie vyjadrenia obžalovaného k výpovedi svedka J. G. v podstate zodpovedá tomu, čoho sa domáha obžalovaný v žiadosti o opravu zápisnice o hlavnom pojednávaní z 5. novembra 2009, ako aj v dôvodoch podanej sťažnosti.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne pochybenie krajského súdu a nezistil ani dôvodnosť sťažnosti obžalovaného, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 4. augusta 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.

predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Štefan Sekelský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová