



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Evy Baranovej, v právnej veci navrhovateľiek: **1) Ing. M. K. a spol.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Nových Zámkoch**, za účasti: **Obec P.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OPÚ-190-07/11383/EN zo dňa 11. októbra 2007, o odvolaní navrhovateľky 4) proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 23 Sp 100/2007-19 zo dňa 6. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 23 Sp 100/2007-19 zo dňa 6. februára 2008 **m e n í** tak, že rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Nových Zámkoch č. OPÚ-190-07/11383/EN zo dňa 11. októbra 2007 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** odporcovi na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu č. OPÚ-190-07/11383/EN zo dňa 11. októbra 2007, ktorým pre nesplnenie podmienok uvedených v § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o doplnení zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) nenavrátil navrhovateľkám 1) – 4) vlastníctvo k nehnuteľnosti v k.ú. S., ktorá bola zapísaná v pozemkovej knihe v PKV č. X., parc. č. X., roľa o výmere 23 566m², podiel 24/96 na časť 2217m² a na časť výmery 865m², ani im nepriznal nárok na náhradu v zmysle ustanovenia § 6 zákona, pretože pozemok slúži účelu, pre ktorý bol vyvlastnený a za vyvlastnenie pozemku bola poskytnutá náhrada. Z odôvodnenia

napadnutého rozsudku vyplýva, že krajský súd nezistil porušenie zákona zo strany odporcu a s jeho právnym záverom, že navrhovateľky nepreukázali splnenie podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 3 ods. 1 písm. l) zákona sa stotožnil.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka 4) Mgr. G. K.. Tvrdila, že vyvlastnené časti parcely č. X. v plnom rozsahu neslúžia účelu, pre ktorý boli vyvlastnené. Ide o pozemok za budovou zdravotného strediska a aj časť pozemku vyvlastnenej pre účel výstavby materskej školy, kde je v súčasnosti verejné priestranstvo a je tam vysadená tráva. Poukázala na vyjadrenie obce P., že „predmetná parcela v minulosti bola určená na výstavbu budovy materskej školy a areálu zdravotného strediska, resp. budovy MNV, na čo sa aj využíva, a ďalej na výstavbu kultúrneho domu. V minulom roku sa urobila výstavba kultúrno-spoločenského centra rekonštrukciou obecného úradu, obecné zastupiteľstvo rozhodlo využiť tento pozemok na výstavbu nájomných bytov“. Podľa názoru navrhovateľky 4) toto vyjadrenie potvrdzuje, že nebol dodržaný účel vyvlastnenia – výstavba zdravotného strediska a materskej školy, keďže obec plánuje na pozemku výstavbu bytov. K odvolaniu pripojila dve fotografie, ktoré podľa navrhovateľky zobrazujú, že pozemok je neudržiavaný a nevyužívaný v plnom rozsahu. Uviedla, že napadnutý rozsudok krajský súd vydal bez zohľadnenia skutkového stavu, a preto je nesprávny. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 3 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcourt.gov.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.02.2009 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Z obsahu administratívneho spisu odvolací súd zistil, že predmetom preskúmaného konania bolo rozhodnutie odporcu č. OPÚ-190-07/11383/EN zo dňa 11. októbra 2007, ktorým navrhovateľkám 1) – 4) nenavrátil vlastníctvo k časti pozemku zapísaného v pozemkovej knihe vo vložke č. X., parc. č. X., roľa, k.ú. S. v podiele 24/96, ktoré boli vyvlastnené ich právnemu predchodcovi J. R. pre nesplnenie podmienok uvedených v § 3 ods. 1 písm. l) zákona.

Podľa citovaného ustanovenia oprávneným osobám sa navráti vlastníctvo k pozemku, ktorý prešiel na štát alebo inú právnickú osobu v dôsledku vyvlastnenia za náhradu, ak nehnuteľnosť existuje a nikdy neslúžila na účel, na ktorý bola vyvlastnená.

Z fotokópie pozemno-knižnej vložky č. X. k.ú. S. vyplýva, že J. R., právny predchodca navrhovateľiek bol podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti parc. č. X., roľa, v podiele 24/96. Rozhodnutím bývalého ONV – odboru výstavby

a územného plánovania Nové Zámky č. Výst. 39/75Bá zo dňa 30. januára 1975 bola pre účely výstavby materskej školy vyvlastnená časť parcely č. X. o výmere 865m². Podľa geometrického plánu č. 761-59-2740-74 z 08.11.1974 a výkazu plôch sa vyvlastnená časť stala súčasťou parcely č. X. – stavebné miesto, a v súčasnosti podľa identifikácie parciel z 26.09.2007 vyhotovenej Správou katastra Nové Zámky je súčasťou parciel č. X. – zastavaná plocha, dvor, č. X. – zastavaná plocha, cesta a č. X. – zastavaná plocha, dvor.

Rozhodnutím bývalého ONV, odboru výstavby a územného plánovania č. Výst. 1162/1981-Da zo dňa 21. októbra 1981 bola časť parcely č. X. vo výmere 2217m² vyvlastnená pre účely výstavby zdravotného strediska. Podľa geometrického plánu č. 761-58-2740-77 zo dňa 27. mája 1977 a výkazu plôch vyvlastnená časť nehnuteľnosti sa stala súčasťou parcely č. X. – stavebné miesto. Podľa kolaudačného rozhodnutia bývalého ONV – odboru výstavby a územného plánovania Nové Zámky č. Výst. 2028/82 zo dňa 4. novembra 1982 stavba „Zdravotné stredisko v P.“ obsahuje vlastný objekt zdravotného strediska s dvomi bytmi, žumpu, studňu, garáže, oplotenie, vodovodnú, kanalizačnú a elektrickú prípojku k objektu.

Vyvlastnené časti parcely č. X. sú v súčasnosti vo vlastníctve obce P., ktorá listom z 02.10.2007 a 26.11.2007 oznámila, že dotknutá parcela bola určená na výstavbu budovy materskej školy a areálu zdravotného strediska, na čo sa aj v súčasnosti využíva. Zostávajúcu časť pozemku sa miestne zastupiteľstvo obce rozhodlo využiť na výstavbu nájomných bytov.

Z odôvodnenia rozhodnutia odporcu vyplýva, že na základe miestneho šetrenia zistil, že na vyvlastnenej časti parcely č. X. vo výmere 3085m² sa nachádza oplotený areál materskej školy – ihrisko, druhá polovica tvorí verejné priestranstvo a je tam vysadená tráva a iné plodiny. Z toho na diele č. 2, ktorý bol vyvlastnený právnomu predchodcovi navrhovateľiek je na jednej strane ihrisko a na druhej tráva. Na základe tohto zistenia odporca dospel k záveru, že projektová dokumentácia materskej školy bola realizovaná a dodržaná.

Hoci sa odporca vo svojom rozhodnutí odvoláva na tieto zistenia, zápisnica o vykonanej ohliadke sa v administratívnom spise nenachádza, preto nie je ani možné preskúmať, či sa vykonala v súlade s ustanovením § 38 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok).

Podľa tohto ustanovenia na miestnu ohliadku správny orgán prizve účastníka konania a toho, kto je oprávnený predmetom ohliadky nakladať.

Ohliadka je jedným z dôkazov a o jej vykonaní je treba vyhodnotiť zápisnicu v zmysle § 22 správneho poriadku zápisnicu, v ktorej správny orgán uvedie aj vyjadrenia účastníkov konania, prípadne zúčastnených osôb. Súčasťou zápisnice môže byť náčrtok, fotografie vyhotovené pri ohliadke, ktoré potom tvoria súčasť spisu.

Vzhľadom na to, že sa zápisnica v administratívnom spise nenachádza a nebola ani dodatočne predložená odvolaciemu súdu na jeho výzvu na doplnenie spisu, je potrebné konštatovať, že zistenie skutkového stavu uvedeného v rozhodnutí odporcu nezodpovedá obsahu spisu a na výsledok „miestneho šetrenia“ odporcu nie je možné prihliadnuť.

Za tohto stavu je skutkový záver odporcu, že vyvlastnené časti nehnuteľnosti slúžia účelu vyvlastnenia v rozpore s tvrdením navrhovateľiek, ktoré aj pripojenými fotografiami k opravnému prostriedku a k odvolaniu preukazovali, že dotknutá nehnuteľnosť neslúži účelu vyvlastnenia a tiež vyjadrením obce P., že na zostávajúcej časti pozemkov bude realizovaná výstavba nájomných bytov.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu nie je v súlade so zákonom, pretože zistenie skutkového stavu, z ktorého rozhodnutie vychádzalo je v rozpore s obsahom spisu a zistený skutkový stav je pre posúdenie veci nedostačujúci.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu, ktorým rozhodnutie odporcu potvrdil podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. zmenil, tak, že rozhodnutie odporcu zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie lebo neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 O.s.p.) ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O.s.p.).

V ďalšom konaní bude potrebné dokazovanie doplniť v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je odporca pri novom pojednávaní viazaný (§ 250r O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd SR rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. a § 250k ods. 1 druhá veta O.s.p., podľa ktorého súd môže rozhodnúť, že navrhovateľke, ktorá mala v konaní úspech sa náhrada trov neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd tieto dôvody videl v tom, že ide o reštitučný nárok a dôkazné bremeno je na strane navrhovateľky. Preto súd navrhovateľke právo na náhradu trov nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 12. februára 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová