

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **S.** so sídlom v B., zastúpenej JUDr. J. D., advokátom v B., proti odporcovi **F., s.r.o.**, so sídlom v K., zastúpenému JUDr. R. G., advokátom v K., **o zaplatenie 62 930,- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14 C 128/2007, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. júla 2008 sp. zn. 17 Co 168/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov dovolacieho konania v sume 116,89 € do rúk jej právneho zástupcu JUDr. R. G., advokáta v K., do 3 dní.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Zvolen uznesením zo 7.3.2008 č.k. 14 C 128/2007-148 zastavil konanie o zaplatenie 62 930,- Sk s prísl. vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená I. v Banskej Bystrici na ďalšie konanie. Vrátil odporcovi krátený súdny poplatok za podanie odporu vo výške 3 574,- Sk, ktorú realizáciu kráteného súdneho poplatku má po právoplatnosti rozhodnutia vykonať Daňový úrad v Krupine. Navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 29 367,- Sk, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 28. júla 2008 sp. zn. 17 Co 168/2008 potvrdil uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým konanie zastavil, rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená I. v Banskej Bystrici a

uložil navrhovateľke povinnosť uhradiť odporcovi trovy konania. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie navrhovateľka a žiadala, aby dovolací súd zrušil uznesenia okresného a krajského súdu a vec vrátil okresnému súdu. Nesúhlasila so závermi súdov oboch stupňov.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhovateľky žiadal jej dovolanie odmietnuť ako oneskorene podané a žiadal priznať náhradu trov dovolacieho konania, ktoré aj vyčíslil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 1 veta prvá lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadol na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 15. augusta 2008 (piatok). Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. pripadol koniec tejto lehoty na 15. septembra 2008 (pondelok), ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom právoplatnosti. Navrhovateľka (prostredníctvom svojho právneho zástupcu), ako to vyplýva z obsahu spisu (č.l. 182 – 187) dovolanie podala na pošte 14. novembra 2008, teda oneskorene.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorené odmietol.

V dovolacom konaní úspešnému odporcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti navrhovateľke, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd priznal odporcovi náhradu, ktorá spočíva v odmene advokáta za jednu právnu službu, ktorú mu poskytol vypracovaním vyjadrenia k dovolaniu navrhovateľky (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Sadzbu tarifnej odmeny určil vo výške 91,28 € plus režijný paušál 6,95 € spolu 98.23 €, čo spolu s DPH 18,66 € predstavuje spolu 116,89 €.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: