

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 25. mája 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **F. B. a spol.**, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5To 6/2010, z 25. marca 2010 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **F. B. sa o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T 103/2009, z 24. novembra 2009, boli obvinení 1/ npráp. F. B., 2/ J. B., 3/ M. I. uznaní vinnými v bode 1/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. i/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 16. septembra 2008 okolo o 00,45 hod. v N., po predchádzajúcej dohode, v rámci ktorej si rozdelili jednotlivé úlohy, spoločne s M. C. (voči M. C. bolo trestné konanie právoplatne skončené Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 73/2009, dňa 07. júla 2009), vošli do budovy čerpacej stanice A., pričom mali na hlavách kukly a jeden z páchatel'ov v ruke krátku strelnú zbraň, vzápätí použitím násilia prinútili pracovníkov uvedenej čerpacej stanice M. Č. a Š. K. ľahnúť si na zem, kde im zviazali ruky a nohy (M. Č. zviazal obvinený F. B.) a opakovane ich udierali päšťou ako aj pišťou do zadnej časti hlavy, pritom od nich žiadali informáciu týkajúcu sa uloženia peňazí, resp. kódu od trezoru, kde mali byť peniaze uložené, následne prehľadali priestory čerpacej stanice, z ktorých odcudzili počítač značky Compag Deskpro a M. C. odcudzil z pokladne sumu 17 583 Sk (583,65 eur) a z neuzamknutej príručnej skrinky sumu vo výške 113 537 Sk (3 768,74 eur), uvedeným konaním tak spôsobili Š. K. a M. Č.

zranenia s dobou liečenia 5 dní bez práceneschopnosti a F. K., nájomcovi čerpacej stanice A., škodu vo výške 137 120 Sk (4 352,38 eur).

V bode 2/ rozsudku bol obvinený B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. zo skutku, že v čase asi o 22,30 hod. dňa 15. septembra 2008 do 01,05 hod. dňa 16. septembra 2008 riadil osobné motorové vozidlo zn. Renault 5, EČ: X., z doposiaľ nezistenej ulice nachádzajúcej sa v N., na R. a následne cez Š. až po ulicu T., nachádzajúcu sa v mestskej časti N., kde bol zastavený príslušníkmi Policajného zboru, pričom motorové vozidlo riadil aj napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 4T 36/2008, zo dňa 11. marca 2008 právoplatným dňa 11. apríla 2008 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní dva roky.

V bode 3/ rozsudku prvostupňový súd uznal obvineného F. B. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v čase medzi 18,00 hod. a 18,30 hod. dňa 15. septembra 2008 v N., v budove O. z priestorov kancelárie č. X., nachádzajúcej sa na X. poschodí, odcudzil rádiovú stanicu zn. MATRA, typ EASY +, výrobné číslo X., tak, že keď sa svedkyňa Z. Š. vzdialila z kancelárie, túto si schoval pod bundu, a následne ju v čase od 00,45 hod. do 01,05 hod. dňa 16. septembra 2008 použil v súvislosti so spáchaním iného trestného činu (lúpežné prepadnutie benzínovej čerpacej stanice A.) na monitorovanie pohybu policajných hliadok, uvedeným konaním tak K. spôsobil škodu vo výške 14 958 Sk (496,51 eur).

V bode 4/ okresný súd konanie obvineného kvalifikoval ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., ktorý spáchal tak, že od presne nezisteného času vo večerných hodinách dňa 15. septembra 2008 do 01,15 hod. dňa 16. septembra 2008 si bez povolenia zadovážil a následne pri sebe držal 3 kusy nábojov s novou signatúrou S&Bo 38 Special a zároveň revolver zn. ZHR, model 820, kaliber 38 Special, výrobné číslo X., ktoré v zmysle zákona č. 190/1993 o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podliehajú povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti.

V bode 5/ prvostupňový súd uznal obvineného vinným zo skutku, ktorý spáchal dňa 16. septembra 2008 v čase okolo 01,05 hod. v N. tak, že na miestnej komunikácii nachádzajúcej sa na T. pred rodinným domom č. X., v čase osobného voľna, potom, čo bol príslušníkmi Policajného zboru zastavený a kontrolovaný, spoločne s M. C., M. I. a J. B., vodičom osobného motorového vozidla zn. Renault 5 SL, EČ: X., na ktorej unikali z B., kde v priestoroch benzínového čerpadla A. spáchali trestný čin lúpeže, sa pokúsil usmrtiť príslušníkov Policajného zboru nstržm. R. M. a ppráp. T. K. a to tým spôsobom, že v priebehu kontroly vytiahol krátku strelnú zbraň, revolver značky ZHR, model 820, kaliber 38 Special, výrobné číslo X., s ktorým opakovane vystrelil na príslušníkov Policajného zboru, pričom nstržm. R. M. zasiahol do oblasti brucha, čím mu spôsobil strelné poranenie pečene, pravej obličky, pravého driekového stavca, krvácanie do dutiny brušnej a poranenie miechy v úrovni prvého driekového stavca, liečenie uvedených zranení a práceneschopnosť poškodeného nstržm. R. M. trvá doposiaľ, ppráp. T. K. zasiahol do oblasti brucha, čím mu spôsobil strelné poranenie hrubého čreva s dobou liečenia a práceneschopnosti 8 týždňov, v ďalšom konaní mu pritom zabránili príslušníci iných hliadok Policajného zboru Slovenskej republiky, pokiaľ by však oboch poškodeným nebola poskytnutá urgentná zdravotná pomoc, nastala by u oboch poškodených smrť. Konanie obvineného kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. h/ Tr. zák.

Za spáchanú trestnú činnosť súd uložil obvineným nasledovné tresty :

- obvinenému **F. B.** podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody na 25 (dvadsaťpäť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd uložil trest prepadnutia veci a to :

- 1 ks čierne tričko ako stopa č. 33 nájdené za prednými sedadlami OMV RENAULT 5 SL,

- 1 pár čiernych kožených rukavíc ako stopa č. 34 nájdených za prednými sedadlami OMV RENAULT 5 SL,
- vreckový nožík s drobnými mincami ako stopa č. 9 zaistené pri ohliadke miesta činu.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

- obvinenému **J. B.** podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody na 11 (jedenásť) rokov a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd uložil trest prepadnutia vecí a to :

- 1 ks revolver ZHR 820, v. č. X., spolu s nábojnicami v počte 4 ks,
- 1 pár železná tyč paiser zaistená pri ohliadke miesta činu,
- osobné motorové vozidlo RENAULT 5 SL, tmavej farby, trojdverový.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 30 mesiacov.

- obvinenému **M. I.** podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody na 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd uložil trest prepadnutia vecí a to :

- 1 ks kukla šedej farby ako vecná stopa č. 30 zaistená pri ohliadke miesta činu,

- 1 ks kukla šedej farby ako vecná stopa č. 38 zaistená pri ohliadke miesta činu.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodeného F. K., nar. X., trvale bytom S., s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Krajský súd v Nitre na základe podaných odvolaní obvinených F. B., J. B., M. I. na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25. marca 2010 rozsudkom, sp. zn. 5To 6/2010, podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. e/, písm. f/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o trestoch uložených obžalovaným F. B., J. B. a M. I. a vo výroku o náhrade škody vo vzťahu k poškodeným T. K. a R. M..

Podľa § 322 ods. 3 obvineným F. B., J. B., M. I. uložil nasledovné tresty :

- obvinenému **F. B.** podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. (po zistení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. j/ Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/ Tr. zák.) a § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody 25 (dvadsaťpäť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému uložil trest prepadnutia vecí a to 1 kus čierneho trička označeného ako stopa č. 33, nájdeného za prednými sedadlami osobného motorového vozidla RENAULT 5 SL, jedného páru čiernych kožených rukavíc, označených ako stopa č. 34, nájdených za prednými sedadlami osobného motorového vozidla RENAULT 5 SL, vreckového nožíka s drobnými mincami, označeného ako stopa č. 39, zaistených pri obhliadke miesta činu.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stal štát.

- obvinenému **J. B.** podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. (po zistení poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcej

okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/ Tr. zák.) a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil obvinenému trest prepadnutia vecí a to jedného kusu revolveru ZHR 820, výrobné číslo X., spolu s nábojnicami v počte 4 kusy, jedného páru železnej tyče paiser, zaistenej pri ohliadke miesta činu a osobného motorového vozidla RENAULT 5 SL, tmavomodrej farby.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 30 mesiacov.

- obvinenému **M. I.** podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. (po zistení poľahčujúcich okolností uvedených § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Tr. zák.) trest odňatia slobody 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd uložil trest prepadnutia vecí a to jedného kusu kukly šedej farby, ako vecnej stopy č. 30, zaistenej pri ohliadke miesta činu, jedného kusu kukly šedej farby ako vecnej stopy č. 38 zaistenej pri ohliadke miesta činu.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Proti druhostupňového rozsudku podal dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. prostredníctvom svojho obhajcu obvinený npráp. F. B.. V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5To 6/2010, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nitra, č. k. 6T 103/2009-957, zo dňa 24. novembra 2009 bol porušený zákon, nakoľko v danom prípade bol nesprávne právne posúdený skutok a nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia pri skutkoch

uvedených v bodoch 3/ a 5/ rozsudku, nakoľko dovolateľ zastáva názor, že uvedené skutky mali byť právne kvalifikované ako iný trestný čin.

Pokiaľ ide o skutok č. 3 sa domnieva, že tento skutok nemal byť kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. c/ s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zák., ale mal byť kvalifikovaný ako prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Taktiež skutok uvedený pod bodom 5/ rozsudku nemal byť kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. h/ Tr. zák., ale tento skutok podľa názoru dovolateľa mal byť kvalifikovaný podľa § 157 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.

V ďalšej časti dovolania uviedol, že pokiaľ ide o skutok č. 3, odvolanie podal iba z dôvodu právnej čistoty kvalifikácie tohto skutku, pretože dodnes je presvedčený, že vysielачku MATRA zobral dňa 15. septembra 2008 v kancelárii O. iba preto, aby našťval kolegyňu Š. s tým, že na druhý deň jej ju vráti. Dokonca sa dohodli, že na druhý deň jej donesie nožnice na strihanie plotu.

V čase spáchania tohto skutku vôbec neuvažoval, že použije vysielачku a už vôbec ani len netušil, že bude nejaká lúpež.

Zo všetkých výpovedí naopak vyplývalo, že lúpež vôbec nebola plánovaná, že išlo iba o spontánne rozhodnutie všetkých spoluobžalovaných.

Nakoniec počas spáchania lúpeže vysielачku vôbec nepoužil. Nemohol teda zakryť alebo uľahčiť tento alebo iný trestný čin, chýba tu väzba.

Preto aj naďalej je toho názoru, že skutok č. 3 vzhľadom na subjektívne a objektívne znaky mal byť kvalifikovaný podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Nesúhlasí s odôvodnením právnej kvalifikácie konania v bode 5/ rozsudku tak, ako ju odôvodnil krajský súd. Obvinený v dovolaní uviedol, že nemal úmysel niekoho postreliť a už vôbec vraždiť. To, že policajti nemali na sebe nepriestrelné vesty nemôže byť negatívnym dôvodom pre dovolateľa. Zo zvukového záznamu REDAT zo dňa

16. septembra 2008 bolo jasné, že ide o avizovanú lúpež, a preto porušili svoje povinnosti policajti, ak nemali oblečené vesty. Vytýka súdom, že nepoodstraňovali rozpory v konaní, v znaleckých posudkoch. Podľa znaleckého posudku MUDr. R., sa projektil z revolvera ZHR našiel v dutine brušnej poškodeného M., podľa výpovede na pojednávaní sa našiel v priestore chrbtice pod kožným krytom.

V závere dovolania poukazuje na svoje dobré hodnotenie počas výkonu práce policajta, a že motívom jeho konania bol abuzus alkoholu a frustrácia, išlo o impulzívne konanie. Vzhľadom na jeho doterajší život nemôže byť chladnokrvným vrahom. Navrhol, aby dovolací súd vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

V súlade s ustanovením § 376 Tr. por. predseda senátu súdu prvého stupňa doručil rovnopis dovolania ostatným stranám na vyjadrenie.

M., ktorej dovolanie na vyjadrenie odstúpilo K., vo vyjadrení popísalo priebeh vyšetrovania, uviedlo, že nemôže zasahovať do rozhodovacej činnosti súdov, ktoré sú nezávislé. Ušlo pozornosti M., že v danom prípade im bolo dovolanie zaslané na vyjadrenie ako poškodenej strane.

Krajský prokurátor v Nitre uviedol, že dovolanie obvineného smeruje k revízii skutkových zistení súdov prvého a druhého stupňa, k spochybňovaniu subjektívnej stránky trestného činu. S poukazom na ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. však správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť a preto navrhol, aby dovolací súd odmietol dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por., nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania

podľa § 372 Tr. por., veta prvá, keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo a podal riadny opravný prostriedok.

Na úvod je potrebné uviesť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý je určený k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných pochybení, čo celkom zreteľne vyplýva z konštrukcie jednotlivých dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por., resp. aj z ustanovenia § 374 ods. 3 Tr. por. Neslúži teda k revízii a náprave skutkových zistení, ktoré urobili sudy prvého a druhého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, upravovať alebo meniť iba súd odvolací (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.). Na objasnenie okolností potrebných na rozhodnutie o dovolaní môže vykonať dovolací súd len v obmedzenom rozsahu potrebné vyšetrovanie podľa § 379 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Nesprávnym právnom posúdením zisteného skutku sa rozumie zistenie, že skutok bol v napadnutom rozhodnutí kvalifikovaný ako trestný čin napriek tomu, že nešlo o žiadny trestný čin alebo že išlo o iný trestný čin alebo že obvinený bol uznaný za vinného z prísnejšieho trestného činu, než ktorého sa súdeným skutkom dopustil.

Nesprávnym použitím iného hmotnoprávneho ustanovenia sa rozumie nedostatočné posúdenie okolností vylučujúcich protiprávnosť činu, prípadne zániku trestného činu, prípadne pochybenie súdu pri uložení súhrnného trestu, úhrnného trestu alebo spoločného trestu. Môže ísť aj o nesprávne použitie iných právnych predpisov (napr. Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka atď).

Obvinený v dovolaní sa domáha pri skutkoch uvedených v bodoch 3/ a 5/ rozsudku inej právnej kvalifikácie skutku. V prípade bodu 3/ miernejšej právnej kvalifikácie podľa toho istého ustanovenia ako bol odsúdený (nie právna kvalifikácia podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. c/, s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. por.), ale len podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Tr. zák.

V bode 5/ rozsudku podľa názoru obvineného konanie obvineného malo byť kvalifikované podľa § 157 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.

V odôvodnení dovolania ale už obvinený argumentuje tým, že súdy zle zistili skutkový stav a nesprávne vyhodnotili dôkazy a poukazuje na to, že tieto skutočnosti už uvádzal v odvolaní, ale súdy jeho argumenty neakceptovali a v dovolaní opakuje dôvody, ktoré uviedol už v odvolaní.

Dovolací súd nepreskúmava skutkové zistenia, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie súdu (nepreskúmava napr. neúplnosť skutkových zistení, nesprávne vyhodnotenie dôkazov a pod.). Dovolanie nie je určené na revíziu skutkových zistení. Nie je možné preto ani dopĺňať dokazovanie v tom smere, prečo chýbajú 2 projektily alebo prečo súdy neodstránili rozpory v znaleckom posudku MUDr. R.. V bode 5/ rozsudku sa obvinený domáha právnej kvalifikácie konania, nie ako úmyselného trestného činu, ale žiada prekvalifikovať jeho konanie na nedbanlivostné konanie. Subjektívna stránka a motív trestného činu sú znaky, ktoré sa týkajú psychiky páchatel'a, ale prejavujú sa navonok vzťahom k spáchanému skutku ku konaniu páchatel'a - následku a k príčinnému vzťahu. Namietanie skutočností, že subjektívna stránka bola zle zistená, alebo nesprávne vyhodnotená predstavuje namietanie skutkových zistení a záverov, čo ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nepripúšťa. Skutkové zistenia v bodoch 3/ - 5/ tak, ako boli ustálené súdmi v konaní zodpovedajú právnej kvalifikácii konania v bode 3/ podľa ustanovení § 212 ods. 1, ods. 3 písm. c/, s poukazom na § 140 písm. c/ Tr. zák., v bode 5/ rozsudku podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. h/ Tr. zák. neprichádza do úvahy vzhľadom na priebeh skutku, konanie obvineného, výpovede svedkov, následky, kvalifikácia konania ako nedbanlivostného trestného činu.

Čo sa týka ďalších výhrad obvineného, tieto sú z pohľadu ním uplatneného dovolacieho dôvodu irelevantné, a preto sa nimi dovolací súd ani nezaoberal.

Z konštatovaných skutočností vyplýva, že nie sú naplnené dovolacie dôvody podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., nie je možné vysloviť porušenie zákona v konaní, ktoré predchádzalo dovolaniu a zrušiť rozsudok krajského súdu tak, ako to požaduje obvinený v dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto postupoval podľa § 382 písm. c/ Tr. por. a dovolanie obvineného odmietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 25. mája 2011**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová