

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/4/2017
Identifikačné číslo spisu:	1513233578
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1513233578.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Intrum Justitia, Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: O. P., bytom č. XXX, XXX XX U., zast. AK Bítalová & Demeterová, s. r. o., so sídlom Žánovská 5183/2A Rimavská Sobota o zaplatenie zmenkovej sumy 1.538,94 Eur s prísl., o prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/16/2017, takto

rozhodol:

Vec vedená na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/16/2017 sa p r i k a z u j e Okresnému súdu Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V predložil spis vedený na tomto súde pod sp. zn. 1CbZm/16/2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu žalovanej o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 39 ods. 2 C. s. p. Žalovaná svoj návrh na prikázanie veci odôvodnila tým, že je zdravotne ťažko postihnutá osoba, má naplánovanú operáciu bedrového kĺbu, má kratšiu nohu a celodenne sa stará o ochrnutého druhu. Z uvedených zdravotných problémov nemôže cestovať na dlhšiu vzdialenosť, čo z jej bydliska do Bratislavy je cca 3,5 hodiny.
2. Žalobca právo vyjadriť sa k návrhu na prikázanie veci inému súdu nevyužil. Výzva mu súdom prvej inštancie bola doručená 6. júna 2016 (viď. doručienka o prevzatí výzvy č. l. 39).
3. Okresný súd Bratislava V vec predložil podľa § 39 ods. 2 C. s. p. na rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci najvyššiemu súdu, ktorý dospel k záveru, že návrh žalobkyne na prikázanie veci je dôvodný.
4. Konanie o žalobe žalobcu začalo do 30.06.2016. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona

č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok), účinného od 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (prvá veta odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia).

6. Podľa § 39 ods. 2, 3 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

7. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

8. Žalobkyňa podala návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2, 3 O. s. p.

9. Podľa § 12 ods. 3 O. s. p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

10. Predpokladom prikázaní veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú prípadne sociálnu povahu.

11. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázaní veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov.

12. Inštitút odňatia a prikázaní veci (tzv. delegácia) v zmysle citovaného ustanovenia znamená prelomenie zásady, podľa ktorej nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi, vedenej v článku 48 ods. 1 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky a je výnimočným opatrením, ktoré je možné uplatniť iba v prípade, ak existujú na to dôležité dôvody. Musí ísť o skutočnosti, ktoré sú svojou povahou výnimočné.

13. Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že vážny zdravotný stav žalovanej- trvalé problémy s dolnými končatinami, ktoré zásadne ovplyvňujú resp. sťažujú jej mobilitu a možnosť prepravy na dlhšie vzdialenosti. Z rozhodnutia Centra právnej pomoci sp. zn. P. Rimavská Sobota je zrejmé, že žalovaná ako fyzická osoba spĺňa podmienky hmotnej núdze pre účely priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci (č. l. 17). Súd prvej inštalácie unesením č. k. 1Zm/891/2013-55 zo dňa 29.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2016 (č. l. 55), odpustil žalovanej zmeškanie lehoty na podanie námietok proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu v predmetnej veci, z dôvodu jej zhoršeného zdravotného stavu, ktorý jej neumožňoval urobiť potrebný úkon, podať námietky v zákonom stanovenej lehote.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky po starostlivom zvážení dospel k záveru, keďže žalovaná je trvale zdravotne postihnutá a vzhľadom aj na skutočnosť, že sa celodenne stará o blízku osobu, ktorá je ochrnutá (nemobilná), že spor vedený na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/16/2017 až do právoplatného skončenia veci v zmysle § 39 ods. 1 C. s. p. prikazuje Okresnému súdu Banská Bystrica.

15. Toto uznesenie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.