

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. J. Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **I. J. M.**, pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. prerokoval na verejnom zasadnutí 26. augusta 2008 v Bratislave sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 22. augusta 2008, sp.zn. BB – Tp 35/2008 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 22. augusta 2008, sp. zn. BB – Tp 35/2008 podľa § 72 ods. 3 Tr. por. nevyhovел návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 22. augusta 2008, sp.zn. VII/1 Gv 58/08-9 na vzatie obvineného I. J. M. do väzby a prepustil ho zo zadržania.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o výsluchu obvineného sťažnosť prokurátor, ktorú do dňa konania verejného zasadnutia bližšie písomne nezdôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisu sťažnostný súd zistil, že uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii z 25. marca 2008, sp. zn. ČVS:PPZ-43/BPK-S-2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Následne, uznesením vyšetrovateľa z 19. augusta 2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie I. J. M. pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a obvinenej I. M. D. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

ako riaditeľ Úradu banskobystrického samosprávneho kraja (ďalej len BBSK) v presne nezistenom čase v mesiaci jún roku 2007 požadoval od Mgr. M. C., bytom Ž. H. X, Ž. a I. M. D., nar. X., bytom V. P. č. X., vystupujúcich v mene neziskovej organizácie Domov n.o. Veľké Pole, úplatok vo výške 2 000 000 Sk za to, že sa do programu zastupiteľstva BBSK dostane odpredaj nehnuteľností bývalého Domova sociálnych služieb Veľké Pole, zapísaného na LV č. X. k. ú. Veľké Pole, Správa katastra Ž., na LV č. X. k. ú. Veľké Pole, Správa katastra Ž. a LV č. X. k. ú. Sklené Teplice, Správa katastra Žiar nad Hronom, v ktorých vykonáva svoju činnosť nezisková organizácia Domov n.o. Veľké Pole za sumu 6 000 000 Sk, aj napriek tomu, že ich hodnota v zmysle prvého vypracovaného znaleckého posudku, ktorý mu bol predložený, bola 12 000 000 Sk, s čím menovaní súhlasili a následne potom, ako dňa 23. augusta 2007 schôdza zastupiteľstva BBSK uznesením ZBBSK č. 234/2007 schválila priamy predaj predmetného nehnuteľného majetku BBSK do spoluvlastníctva Mgr. M. C. s manželkou D. C. a I. M. D. s manželom F. D. za kúpnu cenu 6 000 000 Sk a po podpise kúpnej zmluvy a uhradení kúpnej ceny, dňa 13. novembra 2007 vo svojej kancelárii riaditeľa ÚBBSK č. X., nachádzajúcej sa v budove BBSK v Banskej Bystrici, Nám. SNP 23 prevzal od Mgr. M. C. a I. M. D. žiadaný úplatok vo výške 2 000 000 Sk.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky 22. augusta 2008 podal návrh na vzatie obvineného I. J. M. do väzby, z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku. Dôvody kolúzneho väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor videl v tom, že bude potrebné vypočuť ďalšie osoby, obvinený spáchanie skutku popiera a preto existuje dôvodná obava, že z titulu svojej funkcie bude pôsobiť na ešte doposiaľ nevypočutých podriadených zamestnancov ÚBBSK.

Vzhľadom na výpoveď obvinenej I. D. a svedka C., nie je vylúčené, že by svedkom mohol hroziť fyzickým násilím, ba dokonca fyzickou likvidáciou a tak, v prípade ponechania na slobode mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Existencia dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. podľa prokurátora spočíva v tom, že obvinený z titulu svojej funkcie pripravuje návrhy na odpredaj nehnuteľného majetku BBSK za nižšie ceny ako je ich hodnota určená znalcom, vystupuje aktívne v prospech vybratých záujemcov, s ktorými dohaduje výhodnejšie podmienky a pripravuje diskriminačné podmienky pre ďalších záujemcov a je vysoko pravdepodobné, že sa tak má stať za úplatok. Je tiež dôvodná obava, že obvinený vykoná trestný čin ktorým hrozil a to uskutočnenie vyhrážok zničením, fyzickou likvidáciou svedka C. a spoluobvinenej D., ktoré vyplývajú z ich výpovede.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak sú splnené formálne podmienky a to, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

V posudzovanom prípade táto esenciálna podmienka pre rozhodovanie o väzbe obvineného splnená bola. V spise zadokumentované dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo trestné stíhanie začaté sa stal, má znaky trestného činu a to bez ohľadu na námietku právnej kvalifikácie, ktorá bude v ďalšom konaní ešte predmetom dokazovania a je dané aj dôvodné podozrenie, že skutok spáchal obvinený.

Do väzby možno obvineného vziať, prípadne ho v nej ponechať, ak sú zároveň splnené i materiálne podmienky a to, že z konania obvineného, prípadne z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že obvinený sa bude správať spôsobom predpokladaným, v danom prípade, v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku.

Obvinený I. M. sa mal skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie dopustiť v dvoch časových fázach. Úplatok mal požadovať niekedy v mesiaci jún 2007 a prevziať ho mal vo svojej kancelárii v novembri 2007. Trestné stíhanie vo veci bolo začaté v marci 2008 a obvinenému bolo obvinenie vznesené v auguste 2008.

Z uvedených časových návaznosti je nepochybné, že obvinený M., pokiaľ by mal úmysel ovplyvňovať doposiaľ vo veci nevypočutých svedkov – zamestnancov BBSK, mal dostatočný časový priestor, aby tak bol už urobil. Operatívnu činnosťou polície, najmä odposluchmi obvineného, ktoré boli nariadené po začatí trestného stíhania, nebola zistená žiadna taká konkrétna skutočnosť, ktorá by takéto správanie sa obvineného preukazovala. V tejto súvislosti je potrebné prisvedčiť i názoru obhajoby, že pre rozhodovanie o tom, či v súvislosti s vybavovaním agendy odpredaja nehnuteľností BBSK došlo k spáchaniu trestného činu, budú významné najmä listinné dôkazy, ktoré sú archivované. Z obsahu odpočúvania obvineného a záznamov o telekomunikačnej prevádzke tiež nebol zaznamenaný žiadny relevantný dôkaz o tom, že by obvinený mienil pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

V súvislosti so skutočnosťou vyplývajúcou z výpovede obvinenej I. D. a svedka Mgr. C. o hrozbe fyzického násillia, resp. hrozbe fyzickej likvidácie svedkov, zo strany obvineného, ktorá má zakladať dôvody väzby, treba podotknúť, že I. D. vypovedala v procesnom postavení obvinenej a v tomto postavení jej zákon umožňuje, aby na svoju obhajobu uvádzala i skutočnosti, ktoré nie sú pravdivé. Vierohodnosť jej výpovede bude v ďalšom konaní posudzovaná v súvislosti aj s iným v konaní produkovanými dôkazmi.

Väzba je inštitút, ktorý predstavuje najzávažnejší zásah do osobnej slobody obvineného, preto pri rozhodovaní o väzbe je nevyhnutné dbať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti. Je potrebné, aby najskôr boli využité aj iné možné opatrenia, ktoré zabránia obvinenému, aby maril a sťažoval uskutočnenie dôkazov (§ 71 ods. 1 písm. b/), prípadne ochránila spoločnosť pred dokončením trestného činu, pred jeho opakovaním, či pokračovaním (§ 71 ods. 1 písm. c/).

Obvinený I. M. je zamestnancom BBSK, preto je možné zabrániť nežiaducej forme jeho správania sa označovaného ako dôvod väzby (§ 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/) aj inými prostriedkami, konkrétne aplikáciou pracovnoprávných predpisov zo strany zamestnávateľa (preradenie na inú prácu, rozviazanie pracovného pomeru a podobne).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, s poukazom na tieto dôvody, sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky považoval za nedôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. augusta 2008

JUDr. Juraj M a j c h r á k, v.r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Sláva Drgoňová