

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. júna 2008 v Bratislave v trestnej veci obvineného **V. V.**, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, o dovolaní obvineného zo dňa 10. marca 2008 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2007, sp. zn. 2 To 192/07, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **V. V.**  
**sa o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 28. mája 2007, sp. zn. 9 T 15/2007, uznal obžalovaného **V. V.** za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 18. februára 2006 v čase okolo 13.00 hod. v ovocnom sade par. č. X. v lokalite S. z guľovej zbrane zastreľil poľovného psa plemena Slovenský kopov s rodokmeňom a evidenčným číslom X. s menom „ORAN“ z Radomskej doliny, čím pre P. z. D. spôsobil škodu najmenej vo výške 14 800 Sk.

Za to mu bol okresným súdom podľa § 245 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenému P. z. D. škodu vo výške 14 800 Sk.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe odvolania obvineného uznesením zo dňa 11. októbra 2007, sp. zn. 2 To 192/07, odvolanie obvineného zamietol, nakoľko okresný súd dospel na základe vykonaného dokazovania k správnym skutkovým a právnym záverom ohľadom viny obvineného, a za to mu uložil podľa zákona zodpovedajúci a primeraný trest.

Proti uzneseniu krajského súdu podal dňa 10. marca 2008 obvinený V. V. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. J. Š. dovolanie. Obvinený uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Konkrétne videl naplnenie uvedeného dovolacieho dôvodu v tom, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil zistený skutok vo vzťahu k ustanoveniu § 21 ods. 1 písm. b/ zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve. V ďalšej časti dovolania opísal skutkový dej, spochybňoval dôvody rozhodnutia súdu, ako aj hodnotil vykonané dôkazy.

Obvinený vzhľadom na vyššie uvedené dôvody navrhol, aby ho dovolací súd po preskúmaní dôvodov dovolania podľa § 285 písm. b/ Tr. por., oslobodil spod obžaloby.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, s názorom, že právna kvalifikácia predmetného skutku bola správna a zákonná a z tohto dôvodu neobstojí dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Poukázal vzhľadom na obsah dovolania na nemožnosť nápravy skutkových zistení v dovolacom konaní. Preto navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného V. V. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

K dovolaniu sa vyjadrilo prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj poškodené P. z. D.. V tomto vyjadrení potvrdilo skutkové zistenia súdu a na základe uvedeného navrhlo, že nakoľko je dovolanie účelové a neopodstatnené, je potrebné toto podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 371 písm. i/ Tr. por. dovolanie je možné podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Rozsah preskúmovacieho oprávnenia dovolacieho súdu je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku obmedzený výlučne na právne posúdenie ustálených skutkových zistení. Najvyšší súd Slovenskej republiky totiž nie je ďalšou odvolacou inštanciou, ktorá by mala v dovolacom konaní nahrádzať činnosť súdu prvého a druhého stupňa a vykonávať úkony smerujúce k skutkovým zisteniam, hodnoteniu dôkazov, prípadne doplneniu dokazovania. Hodnotenie, či bol skutok nesprávne právne posúdený alebo či je rozhodnutie založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, je spravidla závislé na tom, ako bol skutok ustálený v tzv. skutkovej vete a či popis skutku zodpovedá právnej kvalifikácii. To znamená, že v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. možno namietat výhradne právne pochybenia. Nemožno namietat teda vady skutkové, napríklad nesprávne hodnotenie dôkazov alebo neúplnosť vykonaného dokazovania.

Z obsahu dovolania je zrejmé, že dovolacie námietky obvineného V. V. sa vôbec nedotýkali právneho posúdenia zisteného skutku ale naopak, priamo

a konkrétne spochybňovali skutkové závery súdov prvého a druhého stupňa. Skutok vymedzený v rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 28. mája 2007, sp. zn. 9 T 15/2007, ktoré neboli žiadnym spôsobom modifikované uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2007, sp. zn. 2 To 192/07, boli v súlade s Trestným zákonom správne právne posúdené ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo všetkých vyššie uvedených dôvodov preto na neverejnom zasadnutí uznesením podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného V. V. odmietol, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 Tr. por.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 4. júna 2008

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: