

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Viery Nevedelovej, v právnej veci navrhovateľa **Š. G.**, bytom M., zastúpeného M. K., bytom M., proti odporkyňi **S.P., Ú., U., B.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 24. apríla 2007, č.k. 3Sd/14/2007-15, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 24. apríla 2007, č.k. 3Sd/14/2007-15, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 30. októbra 2006, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky S.P. v K. nie je viac ako 40%. Krajský súd si osvojil závery posudkov posudkových lekárov ústredia a pobočky S.P., z ktorých vyplýva, že navrhovateľ má vrodenú vývojovú chybu – zrastanie 2. 3.a 4. prsta pravej ruky v oblasti posledných článkov a hypopláziu 2. a 3. prsta ľavej ruky. Úchop na oboch rukách je zachovaný. Ľavé chodidlo je skrátene o 2 cm, nie je prítomná porucha chôdze. Ostatné zdravotné poruchy nie sú posudkovo významné. Doplnenie dokazovania preto nepovažoval za potrebné.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že pre zrastené 2. 3.a 4. prst na pravej hornej končatine, skrátene 2. a 3. prst ľavej hornej končatiny a skrátene chodidlo na ľavej dolnej končatine, nebude môcť vykonávať pracovnú činnosť, na ktorú sa pripravuje v SOU pre telesne postihnutých. Domáhal sa preto opätovného preskúmania poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za účelom priznania invalidného dôchodku.

Odporkyňa sa na odvolanie písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ požiadal o priznanie invalidného dôchodku od 6. októbra 2006.

Nárok na invalidný dôchodok je podmienený predovšetkým invaliditou poistenca (§§ 70 a 71 ods. 1 zsp). Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť (25%) bola určená v súlade s § 71 a kapitolou XV., oddiel G – položkou 26 písm. a/ prílohy č. 4 zsp (postihnutie končatín - strata troch prstov ruky II+III+IV – dominantnej končatiny).

Záver o poklese schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť posudkoví lekári prijali (v správnom aj v súdnom konaní) na základe potrebných odborných nálezov. S obsahom ich posudkov sa krajský súd náležite vo svojom rozhodnutí vysporiadal a nezistil takú skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky po vyšetrení navrhovateľa sú jednoznačné so zhodným konštatovaním, že navrhovateľ pre rozhodujúce zdravotné postihnutie nie je invalidný. Na základe posudkov posudkových lekárov dospel krajský súd opodstatnene k záveru, že skutkové okolnosti týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľa sa dostatočne ozrejmlili. Jednoznačne z nich vyplynulo, že u navrhovateľa poškodenia zdravia invaliditu nepodmieňuje. Navrhovateľ teda nespĺňa medicínsku (zdravotnú) podmienku pre priznanie požadovaného dôchodku.

Navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol iný, ako stav hodnotený posudkovými lekármi, ktorí sa vysporiadali aj s ortopedickým nálezom preukazujúcim postihnutie prstov pravej ruky, ako aj ľavej ruky so zachovaním primeranej úchopovej schopnosti ruky a zohľadnili vykrivenie driekovej chrbtice, ktoré nezvyšuje percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Aj odvolací súd mal za to, že hodnotenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovými lekármi nie je v rozpore s odbornými nálezmi, ktoré boli podkladom pre posudzovanie jeho zdravotného stavu a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudky považoval za objektívne a úplné a mal za dostatočne preukázané, že navrhovateľ nespĺňa podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok. Na okolnosť, že navrhovateľ nebude môcť vykonávať pracovnú činnosť, na ktorú sa pripravuje na strednom odbornom učilišti, odvolací súd nemohol prihliadnuť, lebo otázka budúceho zamestnania nie je v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení takou skutočnosťou, ktorá by bola dôvodom na priznanie invalidného dôchodku.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako, rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny (§ 219 v spojení s § 246c prvá veta OSP) potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. mája 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová