

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Mgr. Ľ. H.**, bývajúcej v S., proti odporcovi **J. H.**, bývajúcemu v S., zastúpenému JUDr. Milanom Knopom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanova č. 1, **o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1 C 3/2012, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. apríla 2012 sp. zn. 20 Co 74/2012 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na odvolanie odporcu označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné z 20. marca 2012 č. k. 1 C 3/2012-18 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým bolo odporcovi uložené, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu číslo X., zapísaného na liste vlastníctva č. X. pre kat. úz. S., v ktorom býva navrhovateľka, a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie odporcu z užívania tohto domu, a ktorým bolo zároveň navrhovateľke uložené, aby do 30 dní od doručenia uznesenia podala návrh na vylúčenie odporcu z užívania predmetného rodinného domu. Uznesenie súdu prvého stupňa považoval za vecne správne poukazujúc na to, že boli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, pretože boli osvedčené okolnosti preukazujúce pravdepodobnosť takého konania, ktoré bezprostredne indikuje násilie.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie odporca. Žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil dovolacími dôvodmi vyplývajúcimi z ustanovenia § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O. s. p., t. j. tzv. inou vadou konania a nesprávnym právnym posúdením veci. Za inú vadu konania (vychádzajúc z obsahu podaného dovolania) označil nedostatočné zistenie skutkového stavu veci.

Navrhovateľka sa k podanému dovolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým príпустnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je príпустné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). Podmienky príпустnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a 239 O. s. p.

Príпустnosť dovolania podľa § 239 O. s. p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. V zmysle odseku 3 tohto ustanovenia je príпустnosť dovolania vylúčená, ak ide o uznesenie o predbežnom opatrení.

Dovolací súd z úradnej povinnosti preskúmal príпустnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O. s. p., aj keď neboli dovoláním namietané, pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky príпустnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. ako nepríпустné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať vecnou správnosťou dovoláním napadnutého uznesenia.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože navrhovateľke v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júla 2012

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová