

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/2/2016
Identifikačné číslo spisu:	1093897932
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1093897932.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu Priemyselný podnik, mestský podnik v likvidácii, ul. Čs. armády 1, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 00 182 281, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty Mgr. Jozefom Maruniakom, Hviezdoslavovo námestie 14, 811 02 Bratislava, o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, o odvolaní JUDr. Igora Nitrianskeho, bytom Novomestského 2669/8, 911 08 Trenčín proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-1K/158/1993 - 1337 zo dňa 05.10.2015 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-1K/158/1993 - 1337 zo dňa 05.10.2015 vo výrokoch I., II., III., VI. z r u š u j e a v e c m u v t e j t o č a s t i v r a c i a n a ď a ľ š i e k o n a n i e.

Odôvodnenie

1/ Krajský súd v Bratislave/ďalej súd prvej inštancie/napadnutým uznesením rozhodol tak, že
Súd schvaľuje konečnú správu zo dňa 09.04.2014, doručenú súdu dňa 15.04.2014 v bode 1. až 5.
Súd konečnú správu dopĺňa o bod č. 7 „Zoznam veriteľov s uplatnenými pohľadávkami proti podstate, ktoré nebudú uspokojené pre nedostatok finančných prostriedkov:
a/ Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava (pôvodný veriteľ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.) pohľadávka vo výške 212,52 Eur,
b/ Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica, Záhradnícka 10, Bratislava, pohľadávka vo výške 42,49 Eur.
III. Súd schvaľuje odmenu správkyni JUDr. Dagmar Valovičovej uvedenú v bode 6. konečnej správy vo výške 829,85 Eur a výdavky vo výške 3.324,43 Eur s tým, že tieto nebudú v rámci konkurzného konania uhradené pre nedostatok finančných prostriedkov.
IV. Súd nepriznáva odmenu správcovi konkurznej podstaty Mgr. Jozefovi Maruniakovi. Odmena JUDr. Igora Nitrianskeho predstavuje 0,- Eur.
V. Súd zamietá námietky veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava.

VI. Súd ukladá predchádzajúcemu SKP JUDr. Igorovi Nitrianskemu, Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, uhradiť súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1.659,70 Eur do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

2/ V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súdu bola predložená konečná správa o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu.

3/ Postupom podľa ustanovenia § 29 ods. 3 ZKV súd preskúmal uvedenú konečnú správu a upovedomil o tejto skutočnosti úpadcu a konkurzných veriteľov prostredníctvom Obchodného vestníka č. 78/2014 zo dňa 24.04.2014 a vyvesením na úradnú tabuľu súdu dňa 24.04.2014.

4/ Proti konečnej správe podal námietky konkurzný veriteľ Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava, ktorý namietal, že konečná správa je nepreskúmateľná, nakoľko z nej nie je možné jednoznačne určiť výšku príjmov a nákladov konkurzu a priebeh speňažovania. Podľa veriteľa správkyňa JUDr. Dagmar Valovičová neurobila všetky dostupné kroky k vymoženiu neprávom vyplatenej odmeny prvému správcovi konkurznej podstaty JUDr. Igorovi Nitrianskému, preto žiadal, aby súd konečnú správu neschválil.

5/ Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že sa pri rozhodovaní o predloženej konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu zaoberal aj posúdením nároku v sume 3.392.286,00 Sk, ktorý vyčerpал JUDr. Igor Nitriansky, predchádzajúci správca konkurznej podstaty a ustálil, že nárok na vrátenie sumy 3.392.286,00 Sk je pohľadávkou voči predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty, a preto je potrebné vo vzťahu k tejto pohľadávke zistiť jej vymožiteľnosť.

6/ Zo spisu vedeného pod sp. zn. Z-2-1K/158/1993 zistil, že predmetná pohľadávka vznikla výberom alebo spotrebovaním za činnosti JUDr. Igora Nitrianskeho v právnom postavení predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty v uvedenej právnej veci vyhláseného konkurzu, a to za obdobie od jeho ustanovenia do funkcie až do roku 2006. Ďalej zistil, že na základe vydania uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, Úrad justičnej a kriminálnej polície, Obor vyšetrovania ekonomickej kriminality, oddelenie vyšetrovania, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 05.04.2007 číslo listu 1290 spisu, konanie správcu na základe vykonania vyšetrovania nevykazuje znaky trestného činu, preto bolo podanie odmietnuté, nakoľko nebol daný dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Pohľadávka teda právne vznikla a stala sa vymáhateľnou k roku 2006. V kalendárnom roku 2014 súd ustálil, že uplynutím premľacej lehoty predmetného nároku v podobe pohľadávky v sume 3.392.286,- Sk, voči osobe JUDr. Igor Nitriansky, je tento nárok právne nevymáhateľný, iba v pozícii obligačného nároku s tým, že dlžník JUDr. Igor Nitriansky, nebude dobrovoľne tento obligačný nárok plniť v prospech konkurznej podstaty. Do úvahy nepripadá predĺženie premľacej lehoty na 10 kalendárnych rokov od vzniku nároku na plnenie z dôvodu, že v konaní pred vyšetrovateľom nebolo preukázané, že by išlo o úmyselný trestný čin, alebo nedbanlivostný trestný čin zo strany osoby JUDr. Igor Nitriansky.

7/ Na tomto skutkovom základe súd prvej inštancie s poukazom na závery uvedené v uznesení Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, Úrad justičnej a kriminálnej polície, Odbor vyšetrovania ekonomickej kriminality, oddelenie vyšetrovania, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 05.04.2007 (číslo listu spisu 1290) ustálil, že predmetný nárok nie je možné z dôvodu straty vymáhateľnosti uplynutím lehoty právne vymáhať v prospech konkurznej podstaty, preto vydal rozhodnutie tak, ako je uvedené v tomto uznesení.

8/ Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov v konkurze, v ktorom nevyhnutné náklady správkyňa uhradila vo výške viac ako 3.000,- Eur zo svojich vlastných finančných zdrojov, nemala možnosť v prípade podania žaloby uhradiť súdny poplatok vo výške 6 % z vymáhanej sumy, čo predstavuje 203.587,16 Sk, t. j. 6.757,86 Eur. Správkyňa navyše zistila, že bývalý správca JUDr. Nitriansky sa zdržuje v Českej republike a nevlastní žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok, takže aj pri úspechu v konaní by bola žalovaná čiastka nevymožiteľná a zo starobného dôchodku prakticky nedobytná.

9/ V súlade s ustanovením § 29 ZKV súd podrobne preskúmal predloženú konečnú správu, námietky veriteľa, vyjadrenia správcu konkurznej podstaty k námietkam a konštatoval, že príjmy v konkurze získané prvým správcom JUDr. Igorom Nitrianskym sú evidované v konečnej správe spolu vo výške

8.730.237,71 Sk, t. j. 289.790,80 Eur, ktorú tvorí príjem z vymožených pohľadávok vo výške 264.688,75 Eur, z tejto sumy je však potrebné odpočítať sumu 63.068,45 Eur, t. j. 1.900.000,- Sk, čo je príjem z predaja pracovne a túto sumu je potrebné preradiť do časti „príjem z predaja nehnuteľností“, vymožené pohľadávky teda predstavujú čiastku 201.620,30 Eur a príjem z predaja nehnuteľného majetku na základe vyššie uvedeného nebude 13.277,26 Eur, ale 76.345,71 Eur. Príjem z predaja hnuteľného majetku je vyúčtovaný vo výške 11.824,79 Eur.

10/ Výdavky prvého správcu predstavuje suma dosiahnutých príjmov, vrátane jeho vyčerpanej odmeny a výdavkov, t. j. v celkovej výške 289.790,80 Eur.

11/ Súd ďalej uviedol, že podľa vyjadrenia JUDr. Nitrianskeho sumu príjmov použil ako výdavky konkurzu pri vymáhaní pohľadávok, na výdavky napr. cestovné, úhrady súdnych poplatkov za súdne konania, súvisiace s vedením súdnych sporov na súdoch v Slovenskej republike a Českej republike. Súd zistil, že konania boli vedené napríklad na Okresnom súde v Trnave, Trenčíne, Topolčanoch. Bratislave, Humennom, Považskej Bystrici, Banskej Bystrici, Žiline, Košiciach. Prievidzi, Novom Meste nad Váhom, na Krajskom súde v Bratislave, Banskej Bystrici, na Vrchnom súde v Prahe, Krajskom súde v Prahe, Okresnom súde v Ústí nad Labem, Ostrave, Chomutove, Českých Budějoviach, Uherskom Hradišti, v celkovom počte 262 súdnych sporov. 70 žalôb bolo vzatých späť, v 96 žalobách bol vydaný platobný rozkaz a prebiehalo 9 exekúcií. Podľa protokolu o prevzatí dokumentácie zo dňa 31.05.2004, č. l. 1224 konkurzného spisu bolo aktívnych sporov 227, pasívnych sporov 42, aktívnych exekučných sporov 43 a pasívnych exekučných sporov 19, spolu 381 sporov. Ďalšie výdavky sa týkali úhrad mzdových nárokov, poistenia, kancelárskych potrieb, na inzerciu, poštovné, účtovné a právne služby, nájomné, opravy majetku, služby na vymáhanie pohľadávok, exekúcie, stráženie objektov a správne poplatky. Všetky výdavky nie je možné verifikovať, nakoľko u správkyne sa nachádza iba časť pomocných dokladov na identifikáciu nákladových položiek. Podstatná časť konkurznej dokumentácie predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty sa mala nachádzať v jeho osobnom motorovom vozidle HONDA Civic, ŠPZ TNH 45-75, ktoré mu bolo odcudzené dňa 25.06.1999 (krádež vyšetroval Okresný úrad v Trenčíne).

12/ Príjmy druhého správcu JUDr. Dagmar Válovičovej tvoria vymožené pohľadávky vo výške 494,89 Eur. Spolu so sumou v pokladni, ktorá je uvedená správkyňou vo výške 3,75 Eur a sumou na bankovom účte vo výške 546,12 Eur, ako aj svojim vlastným vkladom vo výške 3.324,43 Eur uviedla celkový stav príjmov v konkurze za čas jej pôsobenia vo funkcii správcu vo výške 4.369,19 Eur.

13/ Prvý správca konkurznej podstaty JUDr. Igor Nitriansky speňažil celú konkurznú podstatu a vymohol takmer všetky pohľadávky. Z tejto sumy mu prináležala odmena vo výške 10 % z dosiahnutého základu pre jej výpočet, to znamená zo sumy 289.790,80 Eur predstavuje odmena správcu 28.979,08 Eur, ktorú čerpal spolu s cestovným a inými výdavkami v sume 3.392.286,- Sk, t. j. 112.603,27 Eur. Súhlas súdu formou opatrenia v tom čase nebol možný, pretože formu súhlasu súdu opatrením zaviedol zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení novely zákona č. 12/1998 Z. z. Z dôvodu prečerpania odmeny prináleží JUDr. Nitrianskemu odmena 0,- Eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14/ Druhý ustanovený správca konkurznej podstaty JUDr. Dagmar Válovičová sa podieľala na celkových príjmoch získaných do podstaty sumou 494,89 Eur, pričom však túto čiastku spolu so zostatkom na bankovom účte a v pokladni a svojim osobným finančným vkladom v sume 3.324,43 Eur použila na úhradu výdavkov, a to: poštovné a telekomunikačné poplatky 262,11 Eur, notárske poplatky 3,65 Eur, vedenie osobnej agendy 1.029,85 Eur, odbornú pomoc 1.600,00 Eur, cestovné 1.309,17 Eur, ostatné výdavky 17,19 Eur, bankové poplatky 147,52 Eur, spolu 4.369,19 Eur. Súd odmenu vo výške 829,85 Eur správkyňi priznal v určenej výške, avšak nakoľko v konkurznej podstate sa nenachádzajú žiadne finančné prostriedky, odmena nebude v rámci konkurzu uhradená. Z toho istého dôvodu nebude uhradený vložený peňažný vklad správkyne do konkurzu vo výške 3.324,43 Eur. Neuspokojená tiež zostáva pohľadávka proti podstate - odmena za odbornú pomoc vo výške 400,00 Eur.

15/ Nový správca konkurznej podstaty Mgr. Jozef Maruniak na pojednávaní o schválení konečnej správy dňa 05.10.2015 uviedol, že vzhľadom na to, že zo spisu vyplýva, že vo veci boli podané dve trestné oznámenia na bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. Igora Nitrianskeho, ktoré boli príslušným orgánom odmietnuté, nebude podávať trestné oznámenie, ani žalobu na vydanie trestného rozkazu. Zároveň uviedol, že si neuplatňuje žiadne výdavky z konkurznej podstaty pre nedostatok finančných prostriedkov.

16/ Súd zaviazal na úhradu súdneho poplatku za konkurzné konanie vo výške 1.659,70 Eur/pričom v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení platnom v čase vyhlásenia konkurzu 1 % predstavuje podľa výšky sumy získanej speňažením maximálnu hodnotu t. j. 50.000,- Sk/prvého správcu JUDr. Nitrianskeho, ktorý speňažoval majetok úpadcu.

17/ Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že v priebehu celého konania skúma, či sú splnené podmienky na to, aby sa mohlo v konaní pokračovať. Jednou z podmienok je, aby dlžník mal majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konania (§ 5 zákona č. 328/91 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom pre toto konkurzné konanie, ďalej len „ZKV“). Na základe vyúčtovaní v konečnej správe správcu konkurznej podstaty JUDr. Dagmar Valovičovej zistil, že v súčasnosti sa na účte úpadcu nenachádzajú žiadne finančné prostriedky na uspokojenie nárokov správcov a úpadca nemá ďalší majetok, ktorý by bolo možné speňažiť v rámci ponukových kôl, a ktorý by postačoval na ďalšie krytie nákladov konania, ako aj na uspokojenie nárokov konkurzných veriteľov.

18/ Následne súd prvej inštancie uzavrel, že majetok, ktorý úpadca mal, bol odpredaný a nespeňažiteľný majetok bol vylúčený z konkurznej podstaty. V konkurznej podstate sa nenachádzajú žiadne finančné prostriedky na uspokojenie pohľadávok proti podstate, na odmenu a výdavky správcu, na vrátenie jeho finančného vkladu do konkurzu, ani na uspokojenie konkurzných veriteľov.

19/ Nakoľko úpadca, ani ďalší konkurzní veritelia nepodali námietky v zákonom stanovenej lehote, súd ďalej postupoval podľa ustanovenia § 29 ods. 4 ZKV a schválil konečnú správu o speňažovaní majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu zo dňa 09.04.2014 doručenú súdu dňa 15.04.2014 a na základe vyššie uvedených skutočností námietky veriteľa voči konečnej správe zamietol.

20/ Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie prvý správca konkurznej podstaty JUDr. Igor Nitriansky. Uviedol, že jeho pohľadávka vo výške 33.071,76 Eur nebola uspokojená a v napadnutom uznesení mu nebola priznaná. Namietol, že nemôže znášať výdavky, keďže ďalší správcovia konkurznej podstaty spravovali majetok úpadcu po dobu ďalších 12 rokov. Poukázal tiež, že súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1.659,70 Eur nedokáže zaplatiť, nakoľko jeho zdravotný stav je vážny. Je zdravotne ťažko postihnutý a vynakladá značné prostriedky na lieky a opatrovateľskú službu. Z Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny Trenčín dostáva príspevok.

21/ Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [(§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie JUDr. Igora Nitrianskeho je opodstatnené.

22/ Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len, „O. s. p.“), odvolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

23/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie okrem iného rozhodol o povinnosti prvého správcu konkurznej podstaty JUDr. Igora Nitrianskeho zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1.659,70 Eur podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení platnom v čase vyhlásenia

konkurzu.

24/ Proti povinnosti zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie sa odvolal JUDr. Igor Nitrianský ktorý uviedol, že vo veci konali aj iní správcovia a poukázal na svoje osobné pomery, ktoré mu bránia splniť uloženú poplatkovú povinnosť.

25/ Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných väd, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

26/ Podľa § 169 ods.1 O. s. p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie, ktorý súd ho vydal, ďalej označenie účastníkov a vec, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

27/ Základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

28/ Podľa čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

29/ Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre (limity) zákonného rozhodnutia, pričom účastníkovi konania musí dať odpoveď na podstatné (zásadné) otázky a námietky spochybňujúce závery namietaného rozhodnutia v závažných a samotné rozhodnutie ovplyvňujúcich súvislostiach. Právo (účastníka) a povinnosť (súdu) na náležité odôvodnenie súdneho rozhodnutia vyplýva z potreby transparentnosti služby spravodlivosti, ktorá je esenciálnou náležitosťou každého jurisdikčného aktu (rozhodnutia). Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení z 23.júna 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 vyslovil, „že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je aj právo účastníka na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia."

30/ Rozhodnutie súdu predpokladá jeho odôvodnenie, ktoré musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať jeho správnosť a odôvodnenie musí byť súčasne i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutia, t. j. musí byť preskúmateľné.

31/ V prejednávanej veci súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti JUDr. Igora Nitrianského, ako bývalého, prvého správcu konkurznej podstaty zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie podľa zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, pričom neuviedol, z akých dôvodov mu uložil túto poplatkovú povinnosť - ako bývalému správcovi konkurznej podstaty. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je preto arbitrárne a nepreskúmateľné.

32/ Uvedeným postupom súd prvej inštancie preto obmedzil odvolateľa v jeho práve na spravodlivé konanie a pri podaní opravného prostriedku k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom, v dôsledku čoho mu uprel právo na spravodlivý proces a odňal právo konať pred súdom.

33/ Vzhľadom na uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky s prihliadnutím k zisteným vadám konania, napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave vo výroku VI. podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ a ust. § 391 ods. 1 C. s. p. zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, v ktorom s poukazom na ust. § 396 ods. 3 C. s. p. rozhodne o náhrade trov konania v novom rozhodnutí o veci.

Odvolací súd považoval za potrebné s poukazom na ust. § 379 C. s. p. rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť aj vo výrokoch I., II. a III. ktorými súd schválil správu v časti príjmov a výdavkov, nakoľko opätovným rozhodnutím o súdnom poplatku, môžu byť tieto výroky dotknuté.

34/ Podľa ust. § 391 C. s. p. pre Krajský súd v Bratislave, ktorému sa vec vracia na ďalšie konanie, je právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky záväzný.

35/ Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné dovolanie.