

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **E., a.s., K.**, IČO: X s ustanoveným správcom konkurznej podstaty Ing. P, so sídlom B, o schválení konečnej správy, na odvolanie veriteľa S, a.s., B proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. augusta 2007 č.k. 3 K 238/98-1494, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. augusta 2007 č.k. 3 K 238/98-1494 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením konkurzný súd ako súd prvého stupňa rozhodol o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu tak, ako ju predložil správca konkurznej podstaty Ing. P dňa 18.7.2007.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že správca konkurznej podstaty predložil súdu konečnú správu o speňažovaní majetku úpadcu spolu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov, úpadca a veriteľa boli upovedomení o vyvesení Obchodným vestníkom č. 143B/2007 zo dňa 26.7.2007. Konečnú správu namietal veriteľ S., a.s. B a veriteľ T. spol. s r.o., Š. ku ktorým námietkam podal správca konkurznej podstaty vysvetlenie, na základe ktorého súd prvého stupňa dospel k záveru, že námietky namietajúcich veriteľov sú nedôvodné. Uviedol, že výťažok z predaja založeného majetku bol znížený o náklady správy, speňaženia, vydania výťažku a odmeny správcov a vydaný veriteľom na základe opatrenia súdu zo dňa 13.4.2006, pričom odvolávajúci sa veriteľ S., a.s. B, nepodal proti predmetnému opatreniu odvolanie a námietky vzniesol až po jeho právoplatnosti. Výťažok bol preto vydaný v súlade s § 28 ZKV. Námietku odvolávajúceho sa veriteľa týkajúcu sa archivácie súd prvého stupňa nepovažoval za dôvodnú a poukázal na v konaní prehľadný postup pri zadávaní služby a výbere najvýhodnejšej ponuky s prihliadnutím na rozsah

agendy a predchádzajúce zmluvné vzťahy pôvodného správcu konkurznej podstaty. Taktiež neuznal námietku veriteľa týkajúcu sa zaťaženia oddelených veriteľov vysokou paušálnou sadzbou 68 % zo sumy získanej speňažením založeného majetku. Z prílohy č.1 ku konečnej správe špecifikoval správca všetky príjmy zo založeného aj nezaloženého majetku ako aj náklady, ktoré vznikli. Špecifikácia odráža reálne náklady, ktoré boli použité pri výpočte nákladov pripadajúcich na jednotlivých oddelených veriteľov a z uvedeného vyplýva, že náklady konkurzného konania boli platené v prvom rade z príjmov z nezaloženého majetku. Ďalej uviedol k námietke veriteľa, že správca platil pohľadávky proti podstate v zmysle ust. § 31 ods. 1 ZKV platnom v čase podania návrhu a preto nie je dôvodné tvrdenie veriteľa, že správca mal postupovať podľa § 31 ods. 6 ZKV, ktoré vstúpilo do platnosti až 1.8.2000, preto správca nemohol postupovať režimom neplatným v rozhodnom čase. Súd prvého stupňa sa v odôvodnení napadnutého uznesenia zaoberal námietkou veriteľa na uplatnenie výdavkov poistenia majetku, spotreby materiálu, elektrickej energie, plynu, vykurovanie, cestovné náhrady, súdne poplatky a poštovné, ku ktorým námietkam správca na prejednaní o konečnej správe predložil podrobný rozpis všetkých uvedených položiek a audítorskú správu vypracovanú každoročne na overenie správnosti účtovania. V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa k výpočtu odmeny správcu konkurznej podstaty uviedol, že túto si správca vyúčtoval v súlade s vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení vyhl.č. 398/2001 Z.z. a doplatok odmeny si správca z dôvodu nedostatku financií neuplatnil a uviedol, že preddavky na odmenu správcu priznané podľa doterajších predpisov sa nevracajú aj keď presahujú najvyššiu hodnotu odmeny podľa § 7 ods. 1 vyhlášky. Počas výkonu správcu konkurznej podstaty sa správca riadil zákonom a postupoval s odbornou starostlivosťou a súd prvého stupňa v jeho postupe nezistil žiadne pochybenie.

Protí tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ S., a.s. B, navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a konečnú správu neschváliť, resp. uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní namietol opätovne ako pri prejednaní konečnej správy nesprávne zaťaženie oddelených veriteľov paušálnou sadzbou 68 % zo sumy získanej speňažením všetkého založeného majetku, uviedol, že konečná správa neobsahuje podrobnú špecifikáciu jednotlivých druhov nákladov a spojenie nesúrodých a nesúvisiacich druhov nákladov do jednej nákladovej položky. Ďalej namietol neprimerane vysokú nákladovú položku archivácie a taktiež namietol spôsob výpočtu odmeny správcu konkurznej podstaty. Vytýka v odvolaní prvostupňovému súdu nedostatočné vysporiadanie s námietkou uspokojenia zabezpečenej pohľadávky odvolateľa

aj v súvislosti s nákladmi na odstránenie nebezpečného odpadu a kontaminácie, ktoré súvisia s prevádzkou celého výrobného areálu a nielen s majetkom založeným pre odvolateľa.

Na odvolanie veriteľa sa vyjadril správca konkurznej podstaty, navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Vo vyjadrení uviedol, že odvolávajúci sa veriteľ uviedol v odvolaní všetky námietky, ktoré použil na prejednaní konečnej správy a ku ktorým sa správca podrobne vyjadril a podal vysvetlenie súdu prvého stupňa. Ďalej sa vyjadril ku všetkým namietaným bodom veriteľa S., a.s. B a uviedol, že uspokojovanie pohľadávok sa uskutočňovalo v právnom režime platného zákona o konkurze a vyrovnaní ku dňu 31.7.2000 v súlade s ust. § 31 ods. 2 zákona. Podľa tohto ustanovenia boli platené všetky náklady konania a zoznam veriteľov a ich pohľadávky proti podstate, ktoré neboli uspokojené, boli predložené krajskému súdu na pojednávaní o konečnej správe. Ďalej uviedol, že špecifikácia nákladových položiek bola predložená konkurzným veriteľom a krajskému súdu na pojednávaní o konečnej správe a audítorská správa je zákonnou povinnou súčasťou podľa osobitného predpisu, nakoľko úpadca je akciová spoločnosť. K námietke nákladov archivácie uviedol, že preberal správu po predchádzajúcom správcovi konkurznej podstaty, podarilo sa mu dosiahnuť zrušenie nevýhodnej zmluvy o archivácii, podľa ktorej náklady na úschovu boli podstatne vyššie oproti zaplatenej úhrade, čím preukazuje okrem iného postup správcu s odbornou starostlivosťou. Námietky proti spôsobu výpočtu odmeny považuje za účelové, keď podrobný postup podal na pojednávaní o konečnej správe a predložil krajskému súdu, pričom zvyšok vypočítanej odmeny, na ktorú mal v zmysle ust. § 6 vyhl.č. 493/1991 Zb. nárok, neuplatnil pre nedostatok finančných prostriedkov. Ustanovenie § 28 ods. 5 zákona, na ktoré sa odvolateľ odvoláva sa vzťahuje na konanie začaté po 1.8.2000 a správca nemohol podľa neho postupovať. K námietke nákladov na zneškodnenie odpadu uviedol, že zmluva o zneškodnení odpadu bola uzatvorená predchádzajúcim správcom konkurznej podstaty, pri ktorej si predchádzajúci správca neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, preto záväzky z týchto zmlúv v priebehu konania plnil správca, pričom prednostne boli uhrádzané mzdy zamestnancov a pracovníkov konkurznej skupiny. Odpady boli zlikvidované ako vyplýva zo sprievodných listov nebezpečných odpadov v júni 2001, pričom založený majetok veriteľa bol predaný v mesiaci júl 2002 a teda s predmetnou likvidáciou chemických odpadov nemal nič spoločné. Taktiež sa podrobne vyjadril k opatreniu krajského súdu zo dňa 13.4.2006.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie veriteľa nie je dôvodné.

V zmysle zákonnej úpravy konkurzného konania ako celku s prihliadnutím na dosiahnutie účelu konkurzného konania a to usporiadania majetkových pomerov úpadcu a uspokojenia jeho veriteľov je zrejmé, že výkon funkcie správcu konkurznej podstaty spočíva najmä v získaní finančných prostriedkov na uspokojenie veriteľov úpadcu. Za týmto účelom ustanovený správca konkurznej podstaty v konkurznom konaní postupuje s odbornou starostlivosťou. Konkurzný súd ako súd prvého stupňa vykonáva dohľad nad zákonným postupom správcu konkurznej podstaty a rozhoduje vo veci samej. Odvolateľ-veriteľ S., a.s. B v podanom odvolaní dôvodí svoj nesúhlas s rozhodnutím súdu o konečnej správe o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty predloženej dňa 18.7.2007 v súlade s námietkami podanými na pojednávaní o prerokovaní končenej správy, s ktorými sa súd prvého stupňa jednotlivo zaoberal a ktoré podrobne odôvodnil v napadnutom uznesení. Správca konkurznej podstaty sa taktiež k jednotlivým námietkam podrobne vyjadril a vysvetlenie podal súdu prvého stupňa. Opätovne tieto vyjadrenia zhrnul do odvolacej odpovede zo dňa 18.12.2007. Odvolací súd sa s dôvodmi napadnutého uznesenia o schválení konečnej správy súdu prvého stupňa po preskúmaní obsahu spisu, odvolania veriteľa a vysvetlenia správcu konkurznej podstaty stotožnil s tým, že považuje za nadbytočné v dôvodoch rozhodnutia opakovať podrobné a správne odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie konkurzného súdu v zmysle ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.