

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **B. Š. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 18. júla 2012 v Bratislave, **o návrhu obvineného D. H. na odňatie a prikázanie veci**, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

### r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného B. Š. a spol., vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/16/2011, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

### O d ô v o d n e n i e

Na základe obžaloby Krajskej prokuratúry v Nitre zo 16. februára 2011, č. k. Kv 48/08-684, podanej na Okresný súd Nitra (v ten istý deň), sa na tomto súde pod sp. zn. 2T/16/2011 vedie trestné stíhanie proti obvinenému B. Š. a spol., pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Obvinený D. H. na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Nitra 27. júna 2012 predložil súdu žiadosť o odňatie veci Okresnému súdu Nitra a Krajskému súdu v Nitre, ktorý je odvolacím súdom a navrhol, aby vec bola pridelená inému okresnému súdu alebo spojená s konaním na Okresnom súde Trnava, sp. zn. 3T/80/2010. Následne vzniesol námietku proti neústavnému a nezákonnému vypočúvaniu v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Nitra a námietku zaujatosti voči krajskej prokurátorke (č.l.

5185). V písomnom podaní z 25. júna 2012 (č. l. 5209) uviedol, že má za to, že Okresný súd Nitra, ktorý pojednáva predmetnú trestnú vec je zaujatý voči jeho osobe a svojim konaním pripúšťa také nerelevantné dôkazy zo strany krajskej prokuratúry, ktoré vedú len k nepravdivým skutočnostiam. Sú predkladané a čítané posudky, ktoré boli robené k inej trestnej veci a sú predmetom pojednávania inej trestnej veci. Ďalej uviedol, že sú taktiež volaní svedkovia na hlavné pojednávania a vypočúvaní, ktorí sú trestne stíhaní a obvinení v iných trestných veciach (napr. 3T/80/2010). Má za to, že od začiatku hlavného pojednávania sú robené chyby a daná trestná vec pojednávaná na Okresnom súde Nitra mala byť súčasne súdená a vedená pod jednou spisovou značkou na Okresnom súde Trnava, nakoľko obvinení ako aj svedkovia súvisia priamo so skutkami a výpoveďami. Vo vzťahu k prokuratúre uviedol, že prokurátorka krajskej prokuratúry K. T. je prokurátorkou na Okresnom súde Nitra v danej trestnej veci a taktiež je prokurátorkou tých istých obvinených v trestnej veci na Okresnom súde Trnava, sp. zn. 3T/80/2010. Podľa jeho názoru je neprípustné, aby tí istí obvinení boli naraz súdení tou istou prokurátorkou a boli predkladané dôkazy a listiny z rôznych pojednávanií, tak ako to vyhovuje prokuratúre.

Predsedička senátu na záver hlavného pojednávania oznámila, že o námietke obvineného D. H. proti neústavnému a nezákonnému postupu vypočúvania súd nebude konať podľa § 32 ods. 6 Tr. por., keďže predmetom je procesný postup súdu v konaní, námietky zaujatosti proti prokurátorke krajskej prokuratúry bude postúpený príslušnému orgánu a návrh obvineného na odňatie a prikázanie veci bude po vyjadrení sudcov Okresnému súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre predložený na ďalší procesný postup (č.l. 5204 – 5205).

Predsedička senátu okresného súdu predložila spisový materiál spolu s vyjadreniami sudcov Krajskému súdu v Nitre, ktorého predseda senátu následne predložil predmetnú trestnú vec 13. júla 2012 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obvineného D. H. na odňatie a prikázanie veci.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa citovaného ustanovenia za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, čo najrýchlejšie prejednanie veci, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu. Dôležitým dôvodom môže byť aj potreba uskutočnenia spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obvineného na rôznych súdoch.

Preskúmaním spisového materiálu najvyšší súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Obvinený namietal len procesný postup konajúceho senátu a prokurátorky v predmetnej trestnej veci. Pokiaľ obvinený namietal zaujatosť všetkých sudcov okresného súdu, tak túto bližšie neodôvodnil. Z uvedeného potom vyplýva, že obvinený poukazoval len na rozhodovaciu činnosť konajúceho senátu.

Okolnosť, že senát okresného súdu v tomto prípade konal a rozhodoval v rozpore s názorom obvineného, nie je zákonným dôvodom na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Navyše zo strany obvineného ide v podstate len o procesné námietky (preto bolo nadbytočné k návrhu pripojiť vyjadrenia sudcov o ich zaujatosti, resp. nezaujatosti), o ktorých podľa § 32 ods. 6 Tr. por. sa nekoná (tak ako správne uviedla predsedníčka senátu okresného súdu na hlavnom pojednávaní, č.l. 5204 a krajský prokurátor Krajskej prokuratúry v Nitre vo svojej odpovedi menovanému obvinenému na jeho sťažnosť voči postupu konajúcej prokurátorky krajskej prokuratúry, č.l. 5271).

Na nápravu prípadných pochybení v rozhodovacej činnosti súdov slúžia výlučne riadne a mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa obvinený môže domáhať preskúmania jednotlivých rozhodnutí v jeho trestnej veci.

K odňatiu veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázaniu Okresnému súdu Trnava (sp. zn. 3T/80/2010) z dôvodu potreby vykonania spoločného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza nasledovné:

V danom prípade na obvineného D. H. boli podané obžaloby na Okresnom súde Trnava a na Okresnom súde Nitra. Na Okresnom súde Trnava bola podaná obžaloba 11. novembra 2010, pod sp. zn. 3T/80/2010 (obvinený I. H. a spol.) a posledný termín hlavného pojednávania bol určený na 17. júla 2012. Na Okresnom súde Nitra bola podaná obžaloba, vedená pod sp. zn. 2T/16/2011, a to 16. februára 2011 (obvinený B. Š. a spol.).

Z ustanovenia § 18 ods. 1 Tr. por. je zrejme, že o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, *ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote*. Z uvedeného vyplýva, že toto ustanovenie upravuje jednu výnimku z vykonania spoločného konania, t.j. spoločné konanie sa nevykoná, ak by to zrejme bránilo ukončeniu veci v primeranej lehote. Podľa názoru najvyššieho súdu v danom prípade je potrebné prihliadnúť na prekážku ukončenia veci v primeranej lehote, nakoľko na Okresnom súde Nitra sa vedie trestné konanie v danej veci už viac ako 17 mesiacov a bolo vykonaných niekoľko hlavných pojednávanií. To isté platí aj pre konanie na Okresnom súde Trnava (viac ako 20 mesiacov). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto má za to, že ukončeniu predmetnej trestnej veci v primeranej lehote by vykonanie spoločného konania na Okresnom súde Trnava bránilo.

Pokiaľ ide o návrh obvineného na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre, je nevyhnutné uviesť, že tento súd nie je v súčasnosti v predmetnej trestnej veci konajúcim súdom a je len tzv. „potenciálnym“ konajúcim súdom na konanie o riadnych opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam dotknutého okresného súdu (sťažnostiach, odvolaní), resp. iných otázkach. Trestné konanie sa nachádza v štádiu prvostupňového konania vedeného Okresným súdom Nitra, pričom krajský súd aktuálne nerozhoduje v tejto trestnej veci o žiadnom opravnom prostriedku, resp. inej otázke, na ktorú je podľa procesných predpisov príslušný. Z tohto dôvodu preto nebolo potrebné (ani možné) rozhodovať o odňatí veci „nekonajúcemu“ krajskému súdu a jej prikázaní inému súdu, keďže konanie, ktoré súd nevedie, mu nemožno odňať. Avšak platí, že pokiaľ nastane situácia, v ktorej príslušným súdom bude Krajský súd v Nitre a bude vznesená námietka zaujatosti, príp. podaný návrh na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, bude potrebné opätovne preskúmať spisový materiál a rozhodnúť.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že v predmetnej trestnej veci neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec obvineného B. Š. a spol., sp. zn. 2T/16/2011 Okresnému súdu Nitra neodňal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 18. júla 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková