

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Oboer/15/2019
Identifikačné číslo spisu: 4617202613
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4617202613.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeným TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnej: B. B. (predtým A.), nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XXX, K., o vymoženie sumy 4.942,38 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10Er/667/2017, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 13. júla 2017, č. k. 11CoE/131/2017-94, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Povinnej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd, Topoľčany ako súd prvej inštancie, uznesením z 03. mája 2017, č. k. 10Er/667/2017-14, zamietol žiadosť súdneho exekútora. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
2. V predmetnej veci je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, Bratislava sp. zn. SRSAspA 13901/16 zo dňa 07.09.2016. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 11.04.2017 vyzval súdneho exekútora na doplnenie návrhu - predložiť súdu zmluvu č. 5034198063 zo dňa 19.10.2012 uzatvorenú medzi povinným a spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 04.02.2016, Všeobecné obchodné podmienky, pokus o zmier, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015. Uznesenie bolo súdnemu exekútorovi elektronicky doručené dňa 11.04.2017. Prvostupňový súd skonštatoval, že predmetné listiny súdny exekútor súdu nepredložil. S poukazom na ust. § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, nakoľko súdny exekútor, resp. oprávnený nepredložil súdom požadované dokumenty, najmä spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzatvorenú medzi povinnou a oprávneným, ani zmluvu o úvere, a tieto boli z tohto dôvodu nepreskúmateľné, súd

prvej inštancie žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

3. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na odvolanie oprávneného, napadnutým rozhodnutím z 13. júla 2017, č. k. 11CoE/131/2017-94 uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) potvrdil ako vecne správne, pričom sa stotožnil i s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolací súd zdôraznil, že súd prvej inštancie v súlade so zákonom uložil uznesením súdnemu exekútorovi povinnosť, aby vyzval oprávneného na doplnenie návrhu o potrebné listiny na vykonanie exekúcie V predmetnom uznesení zároveň súd prvej inštancie súdneho exekútora poučil, že v prípade, ak oprávnený neodstráni nedostatky návrhu, súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne. Nakoľko súdu prvej inštancie neboli doručené požadované písomnosti v určenej 15 dňovej lehote a tým nedošlo doplneniu návrhu na vykonanie exekúcie, nemal súd prvej inštancie inú možnosť ako žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnuť.

4. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený z dôvodu prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f/ C. s. p., kedy súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva a tým došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podľa dovolateľa krajský súd neprihliadol počas odvolacieho konania na doplnené doklady k exekučnému titulu, preto žiadal uznesenie krajského súdu zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie

5. Povinná sa k dovolaniu oprávneného vyjadrila, s tým, že žiadala vystaviť splátkový kalendár vzhľadom na svoj zdravotný stav a sociálnu situáciu.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas (§ 427 ods. 1 C. s. p.) oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť.

7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.)

8. Zákonom č. 2/2017 Z. z. (ďalej len „novela“) bol novelizovaný Exekučný poriadok, ktorý s účinnosťou od 01.04.2017 obsahuje v ust. § 202 ods. 4 právnu úpravu vylučujúcu prípustnosť dovolania a dovolania generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní. Uvedená novela síce k úpravám účinným od 01.04.2017 v prechodnom ustanovení § 243h ods. 1 veta prvá stanovila, že ak ust. § 243i až § 243k neurčujú inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, vo vzťahu ku konaniam o opravných prostriedkoch však žiadne pravidlo neurčila. Preto aj vo vzťahu k dovolaciemu konaniu je potrebné vychádzať z princípu okamžitej aplikability uvedenej právnej normy (porovnaj uznesenia najvyššieho súdu z 20.12.2017, č. k. 8ECdo/17/2017, z 12.12.2017, č. k. 3ECdo/16/2017, z 20.01.2019, č. k. 5Oboer/25/2018 a z 04.12.2018, č. k. 2Oboer/13/2018).

9. V posudzovanej exekučnej veci bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané dňa 30.07.2017 a dovolacie konanie bolo začaté dňa 21.11.2017, teda už za účinnosti novej právnej úpravy. Na dovolacie konanie preto najvyšší súd aplikoval právnu úpravu Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.04.2017. Prípustnosť dovolania je tak výslovne vylúčená ust. § 202 ods. 4 Exekučného poriadku.

10. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie oprávneného odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p. z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.