

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. K.**, bytom, S., proti žalovanej: **Okresná prokuratúra v Nitre**, so sídlom Damborského č. 1, Nitra, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia Krajskej prokuratúry v Nitre č. 1 Spr. 4004/2005-6 zo dňa 27.07.2005, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 26/S/2/2006-53 zo dňa 02.10.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 26/S/2/2006-53 zo dňa 02.10.2008 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd vydal uznesenie č.k. 26/S/2/2006-53 zo dňa 02.10.2008, ktorým rozhodol o žiadosti žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov tak, že ju zamietol. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že v tomto prípade neboli splnené kumulatívne podmienky obsiahnuté v ustanovení § 30 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len OSP, a to najmä, že žalobca nesplnil predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, keďže žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní právoplatne priznané nebolo.

Proti uvedenému rozhodnutiu sa včas odvolal žalobca uvádzajúc, že napadnutým uznesením vazali výkonnej moci takticky odmietli ustanovenie advokáta, tento ťah

koncentrovanej svorky dravcov bol žalobcovi oznámený dňa 27.10.2008. Sprisahanci prejavili vôľu kvalifikovanou justičnou lúpežou olúpiť suverénneho občana o jeho prirodzené práva – právo na právnu pomoc v rozpore s dôkazným stavom a charakterom predmetu konania, ktorým bol viazaný. Negovaním princípu zvrchovanosti občanov nad štátnou mocou nie je odvolateľ viazaný autoritatívnym legalizmom koncentrovanej štátnej moci bez deľby moci. Krivé všeobecné a ústavné súdnictvo chráni motívy vodcovského princípu kvalifikovanej väčšiny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP).

Odvolací súd z obsahu pripojeného súdneho spisu zistil, že Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 26S 2/2006-36 zo dňa 10.01.2008 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Proti uvedenému uzneseniu sa žalobca odvolal. O odvolaní rozhodol Najvyšší súd SR uznesením č.k. 8Sžo 72/2008 (26S 2/2006-49) zo dňa 17.07.2008 tak, že potvrdil uznesenie Krajského súdu v Nitre, keďže dospel k záveru, že prvostupňový súd dôvodne nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože žalobca súdu nepreukázal jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery, ktoré sú pre rozhodnutie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov dôležité (§ 138 ods. 1 OSP). Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno, čo malo za následok rozhodnutie v jeho neprospech. Najvyšší súd SR zdôraznil, že konanie o oslobodenie od súdnych poplatkov je výlučne návrhovým konaním a preto je dôkazné bremeno na žiadateľovi, v tomto prípade žalobcovi. Neunesenie dôkazného bremena preto malo za následok negatívne rozhodnutie súdu o oslobodení od súdnych poplatkov.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca nepredložil krajskému súdu ďalšie dôkazy, resp. nové doklady, ktorými by preukázal, že mu vznikol v tomto štádiu konania nárok na oslobodenie od súdnych poplatkov, rovnako nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal opodstatnenosť žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Podľa § 30 OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť

zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

V tomto prípade ide o návrhové konanie, pričom je povinnosťou navrhovateľa, aby preukázal dôvodnosť podanej žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Keďže žalobca v tomto konaní nepreukázal dôvodnosť svojej žiadosti, najmä či sú splnené podmienky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, nepredložil žiadne nové dôkazy, ktorými by preukázal opak, odvolací súd sa stotožnil so záverom Krajského súdu v Nitre tak, ako je uvedené v uznesení č.k. 26S 2/2006-53 v súlade s § 219 ods. 1 a ods. 2 OSP a z uvedených dôvodov potvrdil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre, pričom zohľadnil aj všetky dôvody, ktoré uvádzal odvolateľ v odvolaní. Obsah odvolania posúdil odvolací súd v súlade s § 41 ods. 2 OSP, keď posúdil odvolanie podľa jeho obsahu a to napriek tomu, že je nesprávne označené, pretože žalobca podal proti rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre odpor namiesto odvolania. Keďže žalobca v konaní nepreukázal osobné, majetkové a zárobkové pomery a to napriek výzve krajského súdu zo dňa 10.10.2007, ako aj urgencii krajského súdu, krajský súd postupoval v súlade so zákonom a následne vydal rozhodnutie, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.

S poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil, že by závery súdu prvého stupňa bolo možné kvalifikovať ako zjavne nedôvodné, alebo, že by bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 26S 2/2006-53 zo dňa 02.10.2008, keďže neboli splnené podmienky na ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre žalobcu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 5. februára 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková