

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžsk/95/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4015201036  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4015201036.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, W. XXXX, L., proti žalovanému: 1/ Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, 2/ JUDr. Beatrix Vargová, súdny exekútor, Štefánikova 49, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra č. 700-1112484514-GC04/14 zo dňa 18.09.2014 a o zrušenie poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXXXX zo dňa 24.08.2015, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/237/2015-108 z 28.02.2018 jednomyseľne, takto,

### rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z a m i e t a .

II. Uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/237/2015-108 z 28.02.2018 v časti týkajúcej sa odmietnutia žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra č. 700-1112484514-GC04/14 zo dňa 18.09.2014 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e . Vec v tejto časti p o s t u p u j e Sociálnej poisťovni, ústrediu.

III. Uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/237/2015-108 z 28.02.2018 v časti týkajúcej sa odmietnutia žaloby o zrušenie poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXXXX zo dňa 24.08.2015 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e . Vec v tejto časti p o s t u p u j e JUDr. Beatrix Vargovej, súdneho exekútora so sídlom Štefánikova 49, 949 01 Nitra.

IV. Žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Uznesením č. k. 11S/237/2015-108 z 28.02.2018 Krajský súd v Nitre odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra č. 700-1112484514-GC04/14 zo dňa 18.09.2014 a zrušenia poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXXXX zo dňa 24.08.2015.

2. Rozhodnutím č. 700-1112484514-GC04/14 zo dňa 18.09.2014 Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra

ako prvostupňový správny orgán predpísala žalobcovi za obdobie máj 2006 a august 2006 poistné na nemocenské poistenie v sume 12,20 eur, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné poistenie v sume 124,02 eur, poistné na invalidné poistenie v sume 41,36 eur a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 32,73 eur, celkovo poistné v sume 210,31 eur.

3. Poverením zo dňa 24.08.2015 č. XXXX XXXXXXXX Okresný súd Nitra poveril súdneho exekútora JUDr. Beatrix Vargovú vykonaním exekúcie na podklade exekučného titulu - rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra, č. 700-1112484514-GC04/14 zo dňa 18.09.2014.

4. Krajský súd v Nitre skúmajúc, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, zistil, že žalobou napadnuté rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra nie je možné v rámci správneho súdnictva preskúmať, nakoľko žaloba smeruje proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, ktoré nemôžu byť predmetom preskúmania súdom [§ 250d ods. 3 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v čase podania žaloby]. Z uvedeného ustanovenia OSP vyplýva, že predpokladom postupu podľa druhej hlavy piatej časti OSP je, že ide o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. Krajský súd dospel k záveru, že žalobca sa domáhal preskúmania právoplatného prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie, preto ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorá vylučuje postup podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (platný v čase podania žaloby) a Správneho súdneho poriadku (§ 6, § 7) účinného od 01.07.2016, t. j. v čase rozhodovania. Súd mal za to, že keďže zásielka s napadnutým rozhodnutím sa vrátila Sociálnej poisťovni, pobočka Nitra, s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, nastala v tomto prípade fikcia doručenia v zmysle § 212 ods. 4 zákona č. 460/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. O odvolaní žalovaný ako druhostupňový správny orgán meritórne nerozhodoval, nakoľko zo strany žalobcu nebolo odvolanie podané.

5. Správny súd tiež dospel k záveru, že v rámci správneho súdnictva podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (účinný od 01.07.2016) a ani podľa zákona 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) nie je možné preskúmať, prípadne zrušiť žalobou napadnuté poverenie na vykonanie exekúcie vydané exekučným okresným súdom podľa Exekučného poriadku, ktorý podrobne upravuje podmienky na jeho vydanie a zastavenie exekúcie.

6. Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, majúc za to, že boli naplnené dôvody kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. f/, g/ a j/ Správneho súdneho poriadku, a teda, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a podanie bolo nezákonne odmietnuté. Krajský súd v uznesení uvádza, že žalovaný vychádza z údajov uvedených na doručení, ich správnosť neskúma a údaje na nej považuje za pravdivé, pokiaľ sa nepreukáže opak. Žalobca však opakovane tvrdil, že doručienky predložené krajskému súdu v administratívnom spise mohli byť sfaľované tak, že je na nich sfaľovaný podpis žalobcu. Žiada súd, aby poveril súdneho znalca preskúmaním pravosti všetkých žalovanou predložených doručení. Žalobca má za to, že aplikácia § 250d ods. 3 v spojení s § 248 OSP je v jeho veci nedôvodná, nezákonná a v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca bol ukrátený na právach nezákonným konaním žalovaného, pričom v čase podania žaloby podľa jeho názoru nebolo možné podať proti napadnutému rozhodnutiu opravný prostriedok v správnom konaní a tieto nadobudli právoplatnosť. Ak by mal žalobca skutočnú možnosť podať opravný prostriedok, tak by ho podal. Zdôrazňuje, že jediným dôvodom exekučného konania je nezákonné správne rozhodnutie, a teda, ak by súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného, exekučné konanie stratí oporu v exekučnom titule. Žalobca však z dôvodov právnej opatrnosti žiada tiež zrušenie exekučného konania. Namieta ďalej, že napadnuté uznesenie malo byť doručované obvyklým spôsobom, teda poštovou prepravou. Tvrdí, že napadnuté uznesenie bolo doručené do elektronickej schránky iného subjektu - spoločnosti CREATIVA, s. r. o., do ktorej má sťažovateľ prístup ako konateľ. Zdôrazňuje, že predtým súd doručoval všetky písomnosti určené žalobcovi prostredníctvom poštovej prepravy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhuje, aby kasačný súd zmenil napadnuté uznesenie

krajského súdu tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Zároveň žalobca žiadal priznať odkladný účinok kasačnej sťažnosti.

7. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadrila žalovaná, poukazujúc na skutočnosť, že pokiaľ žalobca namieta, že jeho podpis na doručenke môže byť sfaľovaný, táto námietka je irelevantná, keďže k doručeniu rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700-1112484514-GC04/14 z 18.09.2014 došlo fikciou doručenia, teda na doručenke sa nenachádza žiaden podpis žalobcu. Pre doručenkú platí vyvrátiteľná domnienka správnosti, pričom jej správnosť sa v súdnom alebo správnom konaní nedokazuje, dokazuje sa len prípadná nesprávnosť. Uvádza, že z doručenky, ktorou bolo rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra zaslané do vlastných rúk žalobcovi vyplýva, že neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie sa uskutočnil dňa 23.09.2014. Opakované doručenie sa uskutočnilo dňa 24.09.2014. Deň uloženia zásielky na pošte bol 24.09.2014. Vychádzajúc z § 212 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení sa za deň doručenia zásielky považoval 29.09.2014, keďže tretí deň od uloženia pripadol na deň pracovného pokoja, t. j. 27.09.2014. Žalobkyňa ďalej zdôraznila, že napadnuté rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra nadobudlo právoplatnosť 15.10.2014, avšak žaloba o jeho preskúmanie bola súdu doručená až 03.11.2015. Vzhľadom na uvedené žalovaná navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ SSP) napadnuté uznesenie krajského súdu preskúmal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu bola podaná dôvodne.

9. Podľa § 491 ods. 2 SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

10. Podľa § 103 OSP účinného ku dňu podania žaloby kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

11. Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

12. Podľa § 247 ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

13. Podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

14. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), kasačný súd postupoval v zmysle ustanovenia § 491 ods. 2 SSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované a nemožno uplatňovať ustanovenia SSP, ak by boli v neprospech žalobcu) a podmienky konania posudzoval podľa OSP účinného do 30.06.2016 v zmysle §§ 103, 104 OSP.

15. V správnom súdnictve v konaniach podľa druhej hlavy piatej časti OSP boli preskúmané rozhodnutia správnych orgánov, ktoré po vyčerpaní prípustných riadnych opravných prostriedkov nadobudli právoplatnosť. Preskúmanie prvostupňového rozhodnutia, ak zákon proti takémuto rozhodnutiu pripúšťal opravný prostriedok, nebolo možné, keďže správne súdnictvo je koncipované ako

prostriedok ultima ratio - nezákonnosť v konaní správneho orgánu sa ním odstraňuje len v prípade, ak táto nebola odstránená po využití opravných prostriedkov v správnom konaní, či už autoremedúrou alebo odvolacím orgánom. Ak teda žalobca žalobou napadol prvostupňové rozhodnutie, správny súd konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP v prípade, že toto prvostupňové rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Ak však žalobou podľa druhej hlavy piatej časti OSP žalobca napadol prvostupňové správne rozhodnutie, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť a toto bolo možné podľa obsahu považovať za odvolanie, postupom podľa § 104 ods. 1 OSP správny súd konanie zastavil a vec postúpil odvolaciemu správne orgánu na konanie o odvolaní.

16. Z administratívneho spisu tak, ako bol predložený kasačnému súdu vyplýva, že proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700-1112484514-GC04/14 zo 17.09.2014 bolo prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Toto rozhodnutie bolo žalobcovi doručované podaním na poštovú prepravu dňa 22.09.2014. Dňa 23.09.2014 bola zásielka prevzatá na doručovanie na adresu A. a v ten istý deň doposlaná na adresu Z. Dňa 24.09.2014 bola zásielka prevzatá na doručovanie a uložená na pošte L. X. Dňa 02.10.2014 bola zásielka vrátená odosielateľovi. Na doručení nie je vyznačený prvý neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie.

17. Podľa § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje dorúčením rozhodnutia do vlastných rúk alebo poštou ako doporučená zásielka s doručenkou a poznámkou „do vlastných rúk“. Do vlastných rúk sa doručujú rozhodnutia:

- a) o nepriznaní dávky, odňatí dávky, znížení dávky alebo o zastavení výplaty dávky,
- b) o uložení povinnosti vrátiť neprávom vyplatené sumy na dávke,
- c) o poisťnom, o príspevku na starobné dôchodkové sporenie, 1) o uložení pokuty a penále,
- d) o prerušení konania,
- e) o zastavení konania.

18. Podľa § 212 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

19. Keďže rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700-1112484514-GC04/14 zo 17.09.2014 bolo žalobcovi predpísané poisťné na sociálne poistenie, toto rozhodnutie sa malo podľa § 212 ods. 3 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z. z. doručovať do vlastných rúk.

20. Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom náleze sp. zn. II. ÚS 65/2010-49 zo dňa 27.10.2010 uviedol, že „... Využitie fikcie doručenia prichádza do úvahy iba v prípade splnenia všetkých týmto ustanovením stanovených zákonných predpokladov, t. j. preukázanie skutočnosti, že adresát zásielky určenej do vlastných rúk sa v čase jej doručovania v mieste doručovania aj skutočne zdržoval, a teda mal aj reálnu možnosť dozvedieť sa o pokusoch poštového doručovateľa predmetnú zásielku mu doručiť (napr. stanovisko uverejnené v periodiku Zo súdnej praxe č. 4/2001), tiež preukázanie, že poštový doručovateľ dodržal postup pri doručovaní zásielky adresovanej do vlastných rúk, pretože ak napr. poštový doručovateľ po prvom neúspešnom doručovaní zásielky určenej do vlastných rúk zásielku ihneď uložil na pošte bez toho, aby sa pokúsil ju doručovať opakovane po tom, ako o tom adresáta vhodných spôsobom upovedomil, nemôže dôjsť k naplneniu zákonných podmienok na uplatnenie fikcie doručenia (napr. Výber rozhodnutí a stanovísk najvyššieho súdu 1/1971, Zborník stanovísk, správ a rozhodnutí a stanovísk najvyššieho súdu č. 52/1996). Obdobne, ak doručienka zásielky určenej adresátovi do vlastných rúk, ktorá bola uložená na pošte, obsahuje iba jeden podpis poštového doručovateľa, nemá povahu verejnej listiny, pretože neobsahuje všetky predpísané náležitosti (C.H. BECK č. RNs C 155/2001). V prípade náhradného doručovania je uvedeným ustanovením konštruovaná právna fikcia, že účinky doručenia písomnosti nastanú ex lege po uplynutí stanovenej doby aj voči tomu, kto písomnosť fakticky neprevzal. Právna fikcia je právno-technický postup, pomocou ktorého sa

považuje za existujúcu situácia, ktorá je zjavne v rozpore s realitou a ktorá dovoľuje, aby z nej boli vyvedené odlišné právne dôsledky než tie, ktoré by plynuli iba z konštatovania faktu. Účelom fikcie v práve je posilniť právnu istotu. Právna fikcia, ako nástroj odmietnutia reality právom, je nástrojom výnimočným, striktno určeným pre naplnenie tohto jedného z hlavných ústavných postulátov právneho poriadku v podmienkach právneho štátu. Aby mohla právna fikcia svoj účel naplniť (dosiahnutie právnej istoty), musí rešpektovať všetky náležitosti, ktoré s ňou zákon spája. Ak nie sú všetky právne náležitosti splnené, súd nie je oprávnený naplnenie fikcie konštatovať. V zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy možno štátnu moc uplatňovať len v prípadoch a stanovených medziach spôsobom, ktorý ustanoví zákon (m.m. I. ÚS 119/07).“

21. V prejednávanej veci z doručky nevyplýva, že bol vykonaný prvý pokus o doručenie a že žalobca bol vhodným spôsobom upovedomený o opätovnom doručovaní zásielky, je preto potrebné ustáliť, že žalobcovi nebola zásielka riadne doručovaná, a preto nedošlo k vzniku fikcie doručenia rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700-1112484514-GC04/14 z 18.09.2014. Žalobcovi teda lehota na podanie odvolania ani nezačala plynúť a napadnuté rozhodnutie nikdy nenadobudlo právoplatnosť.

22. Proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra sa žalobca bránil podaním doručeným Krajskému súdu v Nitre a označeným ako žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí, ktoré kasačný súd podľa obsahu posúdil ako odvolanie proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700-1112484514-GC04/14 zo 17.09.2014. Keďže konanie na krajskom súde začalo ešte za účinnosti OSP, nemohol súd aplikovať prísnejšie ustanovenia Správneho súdneho poriadku (§ 98 SSP), ale bolo potrebné postupovať podľa § 491 ods. 2 SSP v spojení s § 104 OSP, konanie zastaviť a vec postúpiť Sociálnej poisťovni, ústrediu na konanie o odvolaní žalobcu.

23. Kasačnou sťažnosťou žalobca napadol uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/237/2015-108 z 28.02.2018 aj v časti odmietnutia žaloby o zrušenie poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXXX z 24.08.2015.

24. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatelnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

25. Podľa § 18 ods. 1 SSP ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

26. Kasačný súd nespochybňuje právny záver krajského súdu, že v správnom súdnictve nie je možné preskúmať, prípadne zrušiť žalobou napadnuté poverenie na vykonanie exekúcie. Má však za to, že podanie žalobcu, označené ako žaloba o zrušenie poverenia na vykonanie exekúcie možno podľa obsahu považovať za námietky proti exekúcií podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené kasačný súd zrušil rozhodnutie krajského súdu, konanie zastavil a vec postúpil súdnemu exekútorovi na konanie podľa ustanovenia § 50 a nasl. Exekučného poriadku.

27. Pokiaľ žalobca v kasačnej sťažnosti namietal nezákonné doručovanie uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/237/2015-108 z 28.02.2018, kasačný súd túto námietku nepovažuje za dôvodnú. Zo spisu krajského súdu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo doručené do elektronickej schránky žalobcu, nie spoločnosti CREATIVA, s. r. o., ako to uvádza žalobca. Takéto doručenie je podľa § 29 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente z hľadiska právnych účinkov totožné s doručovaním v listinnej podobe.

28. Kasačný súd zároveň rozhodol, že kasačnej sťažnosti neprizná odkladný účinok, nakoľko preskúmaním spisového materiálu nedospel k záveru, že by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila žalobcovi závažná ujma.

29. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 v spojení s § 467 ods. 1 SSP a nepriznal účastníkom náhradu trov tohto konania, keďže úspešnému žalobcovi žiadne trovy nevznikli.

30. Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.