

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/11/2018
Identifikačné číslo spisu: 2316201962
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2316201962.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, so sídlom Jakubovo námestie 2564/14, Bratislava, IČO: 17 310 598, právne zast.

LEGAL CARTEL, s. r. o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, Bratislava, IČO: 36 677 175

proti žalovanému: GASTROCENTRUM, spol. s r. o., so sídlom Železničiarska 1556, Galanta, IČO: 31 446 183, právne zast. JUDr. Vladimír Vágó, advokát so sídlom Kpt. Nálepku 7, Galanta, o zaplatenie 672,-eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta

pod sp. zn. 10Cb/9/2016, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu Krajským súdom v Trnave, takto

rozhodol:

I. N e s ú h l a s Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu je d ô v o d n ý.

II. P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu v odvolacom konaní je Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol Krajským súdom v Bratislave predložený spis vedený pod sp. zn. 1Cob/180/2018, na Okresnom súde Galanta vedený

pod sp. zn. 10Cb/9/2016, z dôvodu nesúhlasu s jeho postúpením Krajským súdom v Trnave v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Krajský súd v Trnave postúpil spor Krajskému súdu v Bratislave s poukazom na ust. § 40

C. s. p. v spojení s § 26 ods. 2 písm. a/ C. s. p. a uviedol, že zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by bol Krajský súd v Bratislave príslušný len na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava I. Naopak, Krajský súd v Trnave mal za to, že zo znenia ust. § 26 ods. 2 písm. a/ C. s. p. je zrejmé, že Krajský súd v Bratislave je príslušný

na rozhodovanie o všetkých odvolaniach proti rozhodnutiam vydaným v daných sporoch, ktoré boli vydané akýmkoľvek súdom v uvedenom územnom obvode. Vzhľadom na uvedené postúpil Krajský súd v Trnave spor Krajskému súdu v Bratislave podľa § 43 ods. 1 C. s. p.

ako súdu kauzálna a funkčne príslušnému na rozhodnutie o odvolaní žalobcu,

ako aj žalovaného.

2. Krajský súd v Bratislave nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Galanta dňa 08.02.2016 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 672,-eur s príslušenstvom titulom primeranej odmeny výkonným umelcom a výrobcom zvukových a zvukovoobrazových záznamov, ktorých práva chráni a zastupuje žalobca podľa zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon). V čase začatia tohto konania na súde prvej inštancie neexistovala žiadna právna úprava, ktorá by určovala kauzálnu príslušnosť pre autorskoprávne spory.

Vecná príslušnosť bola v čase začatia konania určená podľa § 9 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) a miestna príslušnosť podľa § 84 O. s. p. Podľa § 470 ods. 4 C. s. p. konania začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo. V posudzovanej veci sa konanie začalo do 30. júna 2016 na vecne a miestne príslušnom Okresnom súde Galanta, na odvolanie je preto príslušný Krajský súd v Trnave ako súd funkčne príslušný podľa § 3 ods. 2 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Krajskému súdu v Trnave (§ 43 ods. 2 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave je dôvodný.

4. Podľa § 470 ods. 4 C. s. p. konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

5. V posudzovanej veci je podstatou nastolenej otázky vyriešenie aplikácie procesnoprávnych noriem upravujúcich kauzálnu príslušnosť v autorskoprávnych sporoch podľa § 26 C. s. p. na odvolacie konanie, keď konanie pred súdom prvej inštancie bolo začaté dňa 08.02.2016, teda ešte za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy podľa Občianskeho súdneho poriadku, ktorá osobitnú kauzálnu príslušnosť pre autorskoprávne spory neupravovala. Najvyšší súd je v posudzovanej veci toho názoru, že je potrebné prikloniť sa k výkladu, podľa ktorého je konanie pred súdom prvej inštancie a odvolacie konanie nevyhnutné posudzovať

ako celok, a preto určovať (nielen kauzálnu) príslušnosť odvolacieho súdu podľa predpisov účinných v čase, kedy bolo konanie začaté na súde prvej inštancie. K uvedenému názoru

sa priklonilo aj rozhodnutie najvyššieho súdu, sp. zn. 2Ndob/6/2008 z 29.04.2008, podľa ktorého je potrebné pre posúdenie príslušnosti posudzovať konanie ako celok a nie jeho jednotlivé štádiá konania. Takto určená príslušnosť (vrátane príslušnosti odvolacieho súdu)

by mala trvať až do skončenia konania vo veci samej. Keďže v čase začatia konania na súde prvej inštancie nebola kauzálna príslušnosť pre autorskoprávne spory osobitne upravená, nie je možné posudzovať kauzálnu príslušnosť súdu príslušného pre odvolacie konanie odlišne a aplikovať (samostatne) len na odvolacie konanie úpravu kauzálnej príslušnosti, ktorá nadobudla účinnosť až 01.07.2016, teda až po začatí konania.

6. Podľa predpisov účinných v čase začatia konania pred súdom prvej inštancie bol na konanie a rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Galanta príslušný Krajský súd v Trnave (§ 10 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 3 ods. 2 písm. c/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov).

7. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd rozhodol tak, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu Krajským súdom v Trnave vyhodnotil ako dôvodný a určil príslušnosť Krajského súdu v Trnave na rozhodnutie a prejednanie sporu v odvolacom konaní.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.