

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/162/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200088
Dátum vydania rozhodnutia:	16.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200088.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľa: O. M., bytom J., prechodne bytom I., proti odporcovi: Okresný úrad Nové Zámky (predtým Správa katastra Nové Zámky), so sídlom Nové Zámky, SNP 3, za účasti: 1/ Ing. O. W., bytom O., 2/ F. M., bytom I., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 4570/2009-40 zo dňa 14. októbra 2011, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sp/2/2012-27 zo dňa 23. júla 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sp/2/2012-27 zo dňa 23. júla 2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Rozsudkom č. k. 23Sp/2/2012/27 zo dňa 23. júla 2012 Krajský súd v Nitre podľa § 250q ods. 2 písm. a/ O.s.p. potvrdil napadnuté rozhodnutia odporcu č. V 4570/2009-40 zo dňa 14. októbra 2011, ktorým odporca podľa § 18 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení zákona č. 255/2001 Z.z. (ďalej len „Katastrálny zákon“) zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva týkajúcej sa prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k. ú. I., zapísané na LV č. XXXX, byt č. 2 na prízemí bytového domu, súp. č. 4657 s príslušenstvom.

Krajský súd v rozsudku citoval znenie ustanovenia § 31 ods. 1, ods. 2 Katastrálneho zákona, § 36b ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 79/1996 Z.z. Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, ktorou sa vykonáva katastrálny zákon, § 32 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967Zb. o správnom konaní v platnom znení.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že zákonodarca zveril do právomoci správe katastra v konaní o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy okrem splnenia ďalších zákonných podmienok skúmať jej platnosť a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie je obmedzené. Povinnosťou správy katastra pri posudzovaní platnosti

zmluvy a či právo nakladať s nehnuteľnosťou nie je obmedzené je v zmysle ustanovenia § 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení postupovať v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, na základe ktorých bol zmluvný záväzok zmluvných strán uzavretý.

Ako ďalej uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku inštitút vkladu je založený na princípe konštitutívnosti, čo znamená, že zmluvné vecné práva k nehnuteľnostiam vznikajú, menia sa a zanikajú až vkladom do katastra. Správa katastra je ako štátnej správy súčasťou výkonnej moci štátu a je v jej kompetencii rozhodovať, či sú splnené podmienky na povolenie zápisu práv k nehnuteľnostiam do katastra na základe vkladu práv k nehnuteľnostiam. Vkladové konanie ako návrhové správne konanie sa začína na základe návrhu účastníka konania, pričom katastrálny zákon zakotvuje jednak obligatórne náležitosti návrhu, na základe ktorých sa vkladové konanie začína, ako aj príkladmo prílohy návrhu, ktoré má účastník vkladového konania spolu s návrhom na povolenie vkladu predložiť.

Podľa názoru krajského súdu správny orgán správne rozhodol, keď zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pretože správny orgán musí rozhodovať v zmysle zákonných podmienok platných v čase podania návrhu na vklad a zaoberať sa vo svojom rozhodnutí právnymi a skutkovými okolnosťami, ktoré majú vplyv na povolenie vkladu.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozsudok Krajského súdu v Nitre, zrušil rozhodnutie odporcu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Uviedol, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva bola uzavretá dňa 23. júna 2004. Táto zmluva v zmysle § 879i Občianskeho zákonníka mala byť posudzovaná podľa predpisov platných pred 1. januárom 2005, teda či spĺňa náležitosti a či je v súlade so zákonom platným v čase jej uzavretia. V tomto čase neexistoval § 533a Občianskeho zákonníka.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 a § 214 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16. októbra 2013 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 8 písm. e/ zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy s účinnosťou od 1. októbra 2013 sa zrušujú správy katastra.

Podľa § 9 ods. 3 citovaného zákona pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia v sídle kraja, obvodného pozemkového úradu v sídle kraja, obvodného lesného úradu v sídle kraja, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v sídle kraja a správy katastra v sídle kraja ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad v sídle kraja.

Právnym nástupcom Správy katastra Nové Zámky tak bude Okresný úrad Nové Zámky.

Preto bude s právnym nástupcom ďalej konané na strane odporcu. Pod všeobecným označením odporca je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Predmetom súdneho prieskumu na základe návrhu navrhovateľa, ktorým bol opravný prostriedok podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., bolo rozhodnutie odporcu č. V 4570/09-40 zo dňa 14. októbra 2011, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa na vklad vlastníckeho práva na základe zmluvy o

zabezpečovacom prevode práva, týkajúcej sa prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. I., ktoré sú v operáte katastra nehnuteľností zapísané na LV č. XXXX - byt č. 2 na prízemí bytového domu č.s. 4657 s príslušenstvom. Návrh na vklad vlastníckeho práva bol správe katastra doručený dňa 7. októbra 2009. Dňa 11. júla 2011 bol predložený Dodatok č. 1 ku zmluve o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 23. júna 2004, ktorým boli odstránené nedostatky ohľadom označenia účastníkov ako veriteľ a dlžník, doplnené rodné priezviská všetkých účastníkov a oprava trvalého pobytu O. M.. Správa katastra dňa 29. júla 2011 opätovne vyzvala účastníkov konania na doplnenie zmluvy o chýbajúce náležitosti a to doplniť správnu adresu trvalého pobytu F. M., predložiť vyhlásenie správcu bytového domu o nedoplatkoch, doplniť náležitosti zmluvy o zabezpečovacom prevode podľa § 553a Občianskeho zákonníka.

Ako vyplynulo z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odporcu návrh na vklad bol zamietnutý z dôvodu, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 23. júna 2004 a jej dodatku 11. júla 2011 neobsahovala podstatné náležitosti podľa 553a Občianskeho zákonníka. Na liste vlastníctva č. XXXX sú zapísané viaceré poznámky obmedzujúceho charakteru brániace v nakladaní s danou nehnuteľnosťou a to napr. Upovedomenie o vykonaní exekúcie predajom nehnuteľností - Ex 470/2005 zo dňa 5. mája 2010 - P1 1783/2010, exekučný príkaz č. Ex 470/2005 na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností pod P1 2193/2010 a rozhodnutie Colného úradu v Nitre č. 30216/2009-6131 zo dňa 27. mája 2009 o zriadení záložného práva pod P1 1308/2008.

Podľa § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona v platnom znení Správa katastra preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí, inak návrh zamietne.

Podľa § 553a ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v čase podania návrhu na vklad vlastníckeho práva, zmluva o zabezpečovacom prevode práva sa musí zatvoriť písomne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, zmluva o zabezpečovacom prevode práva musí obsahovať vymedzenie zabezpečeného záväzku a označenie práva, ktoré sa prevádza v prospech veriteľa, práva a povinnosti účastníkov zmluvy k prevedenému právu počas trvania zabezpečovacieho prevodu práva, jeho ocenenie v peniazoch, spôsob výkonu zabezpečovacieho prevodu práva a najnižšie podanie v prípade dobrovoľnej dražby; ak sa prevádza právo inej osoby ako dlžníka, zmluva o zabezpečovacom prevode práva musí obsahovať aj označenie dlžníka.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 v spoj. s § 2501 ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval

pre účastníkov známe fakty prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, najvyšší súd sa v svojom odôvodnení následne obmedzí len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že v uvedenej právnej veci je jednoznačne zrejmé, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva, ktorá bola predmetom návrhu navrhovateľa na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, neobsahovala zákonné náležitosti uvedené v ustanovení § 553a Občianskeho zákonníka platného v čase rozhodovania odporcu o návrhu.

V danom prípade námietka navrhovateľa neobstoí, nakoľko odporca bol povinný skúmať podmienky platnosti zmluvy v čase podania návrhu na vklad a nie v čase uzavretia zmluvy, ako to tvrdil navrhovateľ. Takisto odporca bol povinný v zmysle zákona sa zaoberať právnymi a skutkovými skutočnosťami, ktoré majú vplyv na povolenie vkladu.

Taktiež, ako bolo zistené, na LV č. XXXX k. ú. I. v čase rozhodovania o návrhu boli zapísané viaceré poznámky obmedzujúceho charakteru, preto odporca správne zamietol návrh, nakoľko v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona právo vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou bolo obmedzené.

Odvolací súd pochybenie v konaní súdu prvého stupňa nezistil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. potvrdil ako vecne správny

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľ bol v konaní neúspešný a odporca zo zákona nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.