

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **Ing. F. M.**, pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 4. decembra 2008 v Bratislave oznámenie zaujatosti sudkyne JUDr. Ruženy Sabovej a rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 32 ods.1 Tr. por. sudkyňa Špeciálneho súdu v Pezinku, JUDr. Ružena Sabová **n i e j e v y l ú č e n á** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného Ing. F. M., vedenej na Špeciálnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK 2 T 33/2008.

### O d ô v o d n e n i e :

Na Špeciálny súd v Pezinku bola 4. novembra 2008 podaná obžaloba na obvineného Ing. F. M. pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák.

Sudkyňa Špeciálneho súdu v Pezinku JUDr. Ružena Sabová, ako zákonná sudkyňa v trestnej veci obvineného Ing. F. M., oznámila skutočnosti, ktoré by mohli odôvodňovať jej vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania v tejto trestnej veci. Ide o nasledovné skutočnosti:

- dňa 15. októbra 1998 ako nájomca uzatvorila zmluvu o nájme, s právom kúpy prenajatej veci, č. L. s prenajímateľom - obchodnou spoločnosťou D., spol. s.r.o., B. B., zastúpenou Ing. F. M., predmetom ktorej bol prenájom osobného motorového vozidla. Nájomný vzťah bol ukončený 22. novembra 2001, prechodom vlastníckeho práva k predmetu nájmu na nájomcu, pričom škoda z tohto nájomného vzťahu zmluvným stranám nevznikla.

- rozhodnutím 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 13. februára 2004, č. X/1 Spr. 5032/03, ktorej predsedom bol v čase disciplinárneho konania JUDr. M. Ž. prokurátor činný i v trestnej veci obvineného Ing. F. M., bola ešte ako prokurátorka uznaná vinnou z disciplinárneho previnenia. Disciplinárne konanie doposiaľ nie je ukončené a bola jej týmto konaním spôsobená majetková i morálna škoda.

Sudkyňa JUDr. Ružena Sabová súčasne vyhlásila, že uvedené skutočnosti, ktoré by mohli vyvolávať pochybnosť o nezaujatosti sudcu pre pomer k prejednávanej veci a k prokurátorovi činnému v tomto konaní sa nedotýkajú jej spôsobilosti nestranne konať a rozhodovať v predmetnej veci obvineného Ing. F. M.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer, k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods.1 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte.

Uplatnenie inštitútu § 31 ods. 1 Trestného poriadku prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia pomeru vzbudzujúceho pochybnosť o nezaujatosti úradnej osoby pre jej pomer k veci, k osobám ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom preukázaný. Pre takýto záver nepostačuje len subjektívny ničím nepodložený pocit prípadnej namietajúcej strany.

Cieľom tohto ustanovenia je zabezpečiť nestrannosť trestného konania ako celku a jednotlivých úkonov vykonávaných počas tohto konania.

Pomer k prejednávanej veci môže spočívať napríklad v tom, že úradná osoba vystupuje ako poškodená žalovaným trestným činom.

Zákonná sudkyňa uzatvorila ako nájomca nájomnú zmluvu s obchodnou spoločnosťou, ktorej zástupcom bol obžalovaný Ing. M., avšak tento nájomný vzťah bol ukončený a ako sama sudkyňa udáva, škoda jej nevznikla, čiže vo vzťahu k obžalovanému, v súvislosti s jeho trestnou vecou nie je poškodenou.

Pomer k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, môže spočívať v tom, že úradná osoba je napríklad blízkou osobou, osobou v blízkom priateľskom vzťahu, alebo aj v nepriateľskom vzťahu k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Tr. por.

V posudzovanom prípade zákonná sudkyňa nenamieta, že by so žalujúcim prokurátorom JUDr. Ž. bola v takomto vzťahu, len konštatuje, že on bol členom disciplinárnej komisie, ktorá rozhodovala v disciplinárnom konaní. JUDr. Ž. v komisii nerozhodoval sám, rozhodoval v nej z titulu svojej funkcie a nie z nejakého osobného či už priateľského, alebo nepriateľského postoja vo vzťahu k sudkyňi JUDr. Sabovej. Proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie bol prípustný opravný prostriedok a tento JUDr. Sabová využila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil u zákonnej sudkyňi JUDr. Ruženy Sabovej taký pomer k prejednávanej veci, k osobám ktorých sa úkon priamo týka, alebo k inému orgánu činnému v tomto konaní, ktorý by vzbudzoval pochybnosť o jej nezaujatosti. Napokon sama vyhlásila, že skutočnosti, ktoré uviedla v oznámení o zaujatosti jej nebránia v nestrannom a zákonnom prejednaní a rozhodnutí veci.

S poukazom na tieto dôvody, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 4. decembra 2008

**JUDr. Juraj M a j c h r á k , v.r.**

**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová

