

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu v 1. rade: **JUDr. A.B.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu S., s.r.o. v „konkurze“ P., X., IČO: X., žalobcu v 2. rade: **JUDr. A.B.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu K., s.r.o. v „konkurze“, X., IČO: X., proti žalovanému: S., s.r.o. X., IČO: X., zast. advokátom JUDr. I.O. so sídlom T., X., **o určenie neúčinnosti právnych úkonov s povinnosťou vrátenia majetku do konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu v 1. rade a žalobcu v 2. rade, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 35 Cbi/52/2005–Pú–186 zo dňa 17. 02. 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 35 Cbi/52/2005–Pú–186 zo dňa 17. 02. 2009 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému trovy v odvolacom konaní **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 35Cbi/52/2005–Pú–186 zo dňa 17. 02. 2009 rozhodol tak, že konanie zastavil a žalobcov v 1. a v 2. rade, zaviazal žalovanému nahradiť trovy konania 156,34 eur na účet právneho zástupcu žalovaného a súdny poplatok žalobcom nevrátil.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že podaním zo dňa 05. 02. 2009, doručeným 09. 02. 2009, žalobcovia vzali v celom rozsahu žalobu späť a žiadali konanie zastaviť. Ďalej uviedol, že žalobcovia žiadali, aby žalovanému neboli priznané trovy právneho zastúpenia nakoľko trovy konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach

súvisiacich s konkurzom, sú z uspokojenia vylúčené. S poukazom na § 96 ods. 1 O.s.p. konajúci súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. s tým, že priznal žalovanému trovy konania, nakoľko žalovaný nezapríčinil zastavenie konania. Rozpísal, z čoho trovy konania pozostávajú a uviedol, že trovy priznal napriek tomu, že žalobkyňa požadovala trovy konania nepriznať s poukazom na § 33 ods. 1 písmeno b/ ZKV, nakoľko konajúci súd pri rozhodovaní súd vychádzal z ustanovení O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote, podaním doručeným 18. 03. 2009 v časti výroku o trovách konania, sa odvolal žalobca 1. rade a v žalobca v 2. rade, v zastúpení správkyne konkurznej podstaty JUDr. A.B., s poukazom na špeciálne ustanovenie právneho predpisu, ktorým je zákon 328/91 Zb. ustanovenie § 33 ods. 1 písmeno b/, podľa ktorého sú trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli, účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s konkurzom, vylúčené z uspokojenia. Navrhla vydať odvolaciemu súdu uznesenie, ktorým sa uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 35 Cbi 52/2005–Pú zo dňa 17. 02. 2009 mení tak, že žalovanému sa trovy konania nepriznávajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v 1. rade a žalobcu v 2. rade, je právne nedôvodné.

Predmetom odvolania žalobcu v 1. a v 2. rade v zastúpení správkyne konkurznej podstaty, je uznesenie v časti výroku o trovách konania, ktorým prvostupňový súd žalovanému trovy konania priznal podľa § 146 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že žalovaný zastavenie konania titulom späťvzatia návrhu na začatie konania žalobcami, nezapríčinil.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti odvolania je, či prvostupňový súd v zastavenom konaní, na základe späťvzatia žalobcami vo veci určenia neúčinnosti právnych úkonov s povinnosťou vrátenia majetku do konkurznej podstaty, o trovách konania rozhodol správne, keď o nich rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Z ustanovenia § 33 ods. 1 písmeno b/ citovaného zákona, na ktorý žalobcovia poukazujú vyplýva, že trovy konania sú vylúčené z uspokojenia, ak tento zákon neustanovuje inak. Citované ustanovenie sa týka uspokojenia trov konania, ktoré vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich

s konkurzom, ale nie otázky priznania trov konania. Z uspokojenia trov konania, môžu byť vylúčené iba trovy konania priznané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného, rozhodnutie v napadnutej časti trov konania, o ktorých prvostupňový súd rozhodol podľa O.s.p., označil za správne a podľa § 219 O.s.p. ho v napadnutej časti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. mája 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková