

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1) A. F. 2) Z. F.** proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Michalovciach**, v konaní o návrhu navrhovateľov 1) a 2) na obnovu konania č.k. 3 Sp 20/2004-41, konajúc o odvolaní navrhovateľov 1), 2) proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. septembra 2008, č.k. 5 Sp 20/2008-7, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. septembra 2008, č.k. 5 Sp 20/2008-7 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 103 OSP v spojení s § 104 ods. 1 OSP, nakoľko v danej veci sa jedná o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

Ako vyplynulo z odôvodnenia napadnutého uznesenia navrhovateľa 1) a 2) sa návrhom zo dňa 2. septembra 2008, doručeným krajskému súdu 5. septembra 2008, domáhali obnovy konania vo veci právoplatne skončenej na Krajskom súde v Košiciach, vedenej pod sp. zn. 3 Sp 20/2004.

Krajskému súdu v Košiciach bolo dňa 13. októbra 2008 doručené podanie navrhovateľov 1) a 2) označené ako návrh na obnovu konania. Uviedli, že podávajú odvolanie do stanoveného termínu, a to na obnovu konania č. 3 Sp 20/2004.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), posúdil podanie navrhovateľov podľa obsahu a dospel k záveru, že navrhovatelia podávali odvolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. septembra 2008, č.k. 5 Sp 20/2008-7, ktorým bolo konanie zastavené. Preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1 OSP, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov 1) a 2) nie je dôvodné.

Z obsahu spisu krajského súdu bolo zistené, že Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 20. októbra 2005, č.k. 3 Sp 20/2004-41 potvrdil napadnuté rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Michalovciach zo dňa 2. novembra 2004 č. 2004/01115-KN s tým, že navrhovatelia 1) a 2) nespĺňajú podmienky zákona uvedené v § 2 a § 3 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva alebo priznaní práva na náhradu za pozemky parc. č. X. dom, dvor a záhrada o výmere 1203m² z dôvodu, že títo nie sú oprávnenými osobami podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona a ani ďalšími oprávnenými osobami podľa § 2 ods. 2 zákona. Zároveň bolo rozhodnuté, že uvedené pozemky neprešli na štát a ani na inú právnickú osobu niektorým zo spôsobov, ako sú uvedené v § 3 ods. 1 písm. a) – t), ods. 2 zákona.

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 9. júna 2006, sp. zn. 3SŽ-o-KS 2/2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4. augusta 2006.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Odvolací súd konštatuje, že o návrhu navrhovateľov 1) a 2) na navrátenie vlastníctva k pozemkom bolo právoplatne rozhodnuté.

Zákon, ktorým v danom prípade je Občiansky súdny poriadok, neupravuje vo veciach správneho súdnictva obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 142 a 224 OSP tak, že neúspešným odvolateľom náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 21. januára 2009

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová