

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J., S., X.**, IČO: X., proti žalovanej: **D., H., X.**, IČO: X., o zaplatenie 30 733 Sk s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21 Cb 120/2005, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/313/2006–86 zo dňa 3. mája 2007, takto

### r o z h o d o l:

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 26. júla 2006 zamietol žalobu a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej 1535 Sk, náhrady trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podľa vykonaného dokazovania medzi účastníkmi bola uzavretá ústna zmluva o dielo na rekonštrukciu predajne žalovanej s dohodnutou cenou 48 000 Sk, ktorá bola dodatkom k zmluve zvýšená o 9000 Sk. Túto cenu žalovaná žalobcovi aj zaplatila a žalobca v konaní neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenej skutočnosti, že vykonané práce navyše boli realizované nad dohodnutý rozsah a cenu diela.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Odvolací súd sa po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu stotožnil s rozsahom dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa, ktorý vec tak z hľadiska skutkového, ako i právneho, správne posúdil a na základe toho napadnutý rozsudok podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 a § 224 ods. 2 OSP tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal, pretože sa náhrady vzdala.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca v zákonnej lehote dovolanie z dôvodu, že odvolací súd vec prejednal a rozhodol napriek písomnému ospravedlneniu jeho právneho zástupcu, ktorý sa nemohol pojednávania zúčastniť z dôvodu pracovného zaneprázdnenia. Tým mu znemožnil domáhať sa v rámci odvolacieho konania nápravy vo veci a konal tak v rozpore so základným právom žalobcu na súdnu a inú právnu ochranu, garantovaným Ústavou SR. Uvedená skutočnosť napĺňa dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm. a) v spojení s § 237 OSP, preto navrhuje, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaná sa na dovolanie písomne nevyjadrila.

Súd prvého stupňa po zistení, že podané dovolanie neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 OSP, uznesením z 25. júla 2007 dovolateľa vyzval na predloženie plnej moci, ktorou splnomocnil advokáta J. na podanie dovolania. Uznesenie doručil účastníkovi aj J., ktorý reagoval podaním zo 17.10.2007, v ktorom uviedol, že listom zo 17.10.2007 žalobcovi vypovedal plnú moc na zastupovanie v tomto súdnom konaní. Žalobca na výzvu súdu, ktorú prevzal 8.11.2007, vôbec nereagoval.

Pretože žalobca vadu dovolania v stanovenej lehote neodstránil, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 OSP), jeho dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c) v spojení s § 243b ods. 4 OSP odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnej žalovanej ich náhradu nepriznal, nakoľko jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 27. februára 2008

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: