

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovarsyho a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom 13. februára 2008 v Bratislave v trestnej veci obvineného **Z. P.**, pre trestný čin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005) a iné, o dovolaní obvineného Z. P., zastúpeného obhajcom JUDr. R. E., proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 15. júna 2006, sp. zn. 4 Tos 35/2006, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. sa dovolanie obvineného Z. P. **o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Uznesením Okresného súdu Levice z 9. mája 2006, č. k. 1 Pp 10/06-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 15. júna 2006, sp. zn. 4 Tos 35/2006, bola podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. žiadosť odsúdeného Z. P. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) a pol roka nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo 16. septembra 2004, sp. zn. 2 Tv 12/03, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 1. marca 2005, sp. zn. 4 To 13/05, zamietnutá.

Uznesenie Krajského súdu v Nitre z 15. júna 2006, sp. zn. 4 Tos 35/2006, nadobudlo právoplatnosť dňa 15. júna 2006 (§ 184 ods. 1 písm. b/ bod 3/ Tr. por.).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený najskôr vlastným písomným podaním z 29. júna 2006 (č. I. 24 spisu) a neskôr i prostredníctvom obhajcu písomným podaním z 18. januára 2007 (č. I. 41 spisu) na Okresný súd Levice dovolanie. Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného na vyjadrenie Okresnej prokuratúry v Leviciach. Po tomto postupe predložil okresný súd dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

V dovolaní obvinený namietal nedôvodnosť zamietnutia jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody súdmi oboch stupňov. Vyjadril názor, že spĺňa všetky zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie. V tejto súvislosti poukázal na kladný hodnotiaci posudok Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, kde vykonáva trest, z ktorého vyplýva, že vo výkone trestu bol trikrát disciplinárne odmenený, má funkciu s vplyvom na výchovu ostatných odsúdených a aktívne sa zapája do akcií kultúrneho charakteru. V ďalšom poukázal na zmeny v jeho rodinnom živote spočívajúce v úmrtí jeho otca a odkázanosti rodiny na jeho pomoc.

Dovolateľ v namietaných chybách uznesenia Okresného súdu Levice a naň nadväzujúceho uznesenia Krajského súdu v Nitre vidí naplnenie dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Súdy oboch stupňov, keď zamietli jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, totiž podľa neho nesprávne aplikovali § 66 Tr. zák. (zákon č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Navrhol preto, aby dovolací súd predmetné uznesenia zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Okresný prokurátor sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. **právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1**

a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,

b) **obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.**

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. **dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia;** správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. **minister spravodlivosti podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1, aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku o väzbe alebo podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.**

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že obvinený, i keď v zmysle § 369 ods. 2 Tr. por. je osobou oprávnenou na podanie dovolania, toto môže podať len z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Tr. por. (a teda nie aj z dôvodov uvedených v odseku 2 citovaného ustanovenia).

Ustanovenie § 371 ods. 2 Tr. por. upravuje špeciálne právo na podanie dovolania ministromi spravodlivosti, ktorému toto právo oproti obvinenému rozširuje tak, že okrem dôvodov uvedených v ods. 1 (§ 371) je minister spravodlivosti oprávnený (naviac) podať dovolanie aj v prípade porušenia ustanovenia Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Systematickým výkladom ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por. a § 371 ods. 2 Tr. por. tak možno dospieť k záveru, že **porušenie ustanovení Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nemožno považovať za „nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia“ v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.,** ako sa dovolateľ nesprávne domnieva. Bráni tomu zásada špeciality ustanovenia odseku 2 k odseku 1 (§ 371 Tr. por.). V opačnom prípade – ak by porušenie zákonných ustanovení o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody bolo obsahom dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. – ustanovenie § 371 ods. 2 Tr. por. by bolo nadbytočné. Takúto úvahu však

pri výklade právnych noriem nemožno pripustiť, nakoľko tieto je v texte zákona nevyhnutné vykladať logicky a systematicky.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Pretože obvinený nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania proti rozhodnutiu o zamietnutí jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom oprávnenou osobou na podanie takéhoto dovolania je len minister spravodlivosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. b/ Tr. por. uznesením dovolanie obvineného odmietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 13. februára 2008

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :