

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí konanom 22. decembra 2015 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **M. Š.**, pre obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. a iné zločiny, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, č.k. PK-1T 10/2012-7018, z 27. októbra 2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **M. Š. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznesením, č.k. PK-1T 10/2012-7018, z 27. októbra 2015 rozhodol podľa § 558 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že obvinený **M. Š.** nemá nárok na bezplatnú obhajobu ani na obhajobu za zníženú náhradu a je povinný nahradiť štátu, odmenu a náhrady vyplatené ustanovenému obhajcovi JUDr. Miroslavovi Bogdalikovi v sume 254,41 € (slovom dvestopäťdesiatštyri eur a štyridsaťjeden eurocentov).

Proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu podal riadne v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obvinený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že keď mu súd nepriznal oslobodenie, tak by chcel aspoň zníženie náhrady trov z toho dôvodu, že sa ocitol v hmotnej núdzi. Keď by mu súd nepriznal oslobodenie, zníženie náhrady, tak žiadal o splátkový kalendár. Rozpísal, aké čiastky a v akej výške sú mu zrážané z pracovnej odmeny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že uznesením Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 24. júna 2011 bol obvinenému M. Š. v konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-1T 10/2012, opatrením, sp. zn. Tp 59/2011, ustanovený obhajca JUDr. Miroslav Bogdalik.

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu uznesením, č.k. PK-1T 10/2012-6730, z 5. novembra 2014 priznal ustanovenému obhajcovi tarifnú odmenu za úkony právnej služby a náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 254,41 €. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12. novembra 2014.

Ustanovenému obhajcovi bola priznaná odmena vyplatená 19. decembra 2014.

23. januára 2015 zaslal obvinený Špecializovanému trestnému súdu prípis, v ktorom žiadal o odpustenie od povinnosti úhrady trov obhajoby.

Špecializovaný trestný súd zisťoval majetkové pomery obvineného dopytmi na rôzne inštitúcie a po preskúmaní majetkových pomerov rozhodol uznesením, č.k. PK-1T 10/2012-7018, z 27. októbra 2015 tak, že obvinený nemá nárok na bezplatnú obhajobu ani na obhajobu za zníženú náhradu a je povinný nahradiť štátu odmenu a náhrady vyplatené ustanovenému obhajcovi JUDr. Miroslavovi Bogdalikovi v sume 254,41 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s rozhodnutím Špecializovaného trestného súdu aj s jeho odôvodnením a dodáva, že obvinený v čase rozhodovania prvostupňového súdu mal na svojom konte finančné prostriedky z pracovnej činnosti a boli mu do výkonu trestu zasielané finančné prostriedky aj od príbuzných. S prihliadnutím aj na rozsah páchanej trestnej činnosti, spôsob je v záujme zachovania zásady spravodlivosti, aby obvinený zaplatil finančnú odmenu a náhradu vyplatenú ustanovenému obhajcovi štátom.

Sťažnosť obvineného nebola dôvodná a preto ju odvolací súd zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 22. decembra 2015

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová