

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžo/30/2016  
Identifikačné číslo spisu: 8015200124  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.11.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8015200124.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Lesoochranárske zoskupenie VLK, o. z., so sídlom v Tulčíku č. 310, zastúpeného: JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanému: Slovenská inšpekcia životného prostredia, ústredie - útvar integrovaného povoľovania a kontroly, so sídlom v Bratislave, Jeséniova 17D, za účasti: 1/ Verejnoprospešné služby Snina, s. r. o., Budovateľská 2202/10, Snina, 2/ Mesto Snina, Strojárska 2060, 3/ Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina, Andreja Kmeťa, Žilina, 4/ Slovenský rybársky zväz, Miestna organizácia SRZ Snina, 5/ Občianske združenie ZELENÝ KAMEŇ, Pichne 156, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 8067-35008/27/2014/Šop zo dňa 4. decembra 2014 v spojení s rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia Košice č. 4385-22775/2014/Hut/750200104/Z3 zo dňa 15. augusta 2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/5/2015-98 zo dňa 29. februára 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/5/2015-98 zo dňa 29. februára 2016 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením v zmysle ust. § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) zastavil konanie o žalobe žalobcu zo dňa 09.02.2015, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 04.12.2014 č. 8067-35008/27/2014/Šop v spojení s rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Košice zo dňa 15.08.2014, č. 4385-22775/2014/Hut/750200104/Z3. Účastníkom konania bolo aj Občianske združenie Zelený Kameň. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 12.02.2015 bola na Krajský súd v Prešove doručená žaloba, ktorou sa žalobca, Zelený Kameň, občianske združenie so sídlom Pichne 156, domáhal preskúmania zákonnosti toho istého rozhodnutia žalovaného zo dňa 04.12.2014 č. 8067-35008/27/2014/Šop v spojení s rovnakým prvostupňovým rozhodnutím správneho orgánu zo dňa 15.08.2014. Účastníkom tohto konania bolo aj Lesoochranárske zoskupenie VLK, občianske združenie.

Súd skonštatoval, že na Krajskom súde v Prešove pod spisovými značkami 3S/5/2015 a 2S/6/2015 (pri rovnakom zložení sudcov v senáte) prebiehajú konania, v ktorých sa preskúmavajú rovnaké rozhodnutia žalovaného, v spojení s rovnakým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, v rozsahu a z dôvodov identických žalôb 3S/5/2015 a 2S/6/2015, pričom aj okruh účastníkov konania 3S/5/2015 a 2S/6/2015 je rovnaký, aj keď v inom procesnom postavení. Vzhľadom na uvedené bol krajský súd toho názoru, že ide o totožný návrh týkajúci sa rovnakých účastníkov a toho istého predmetu konania. Keďže vo veci 2S/6/2015 (aj keď neskôr začatej) krajský súd dňa 20.11.2015 rozhodol a týmto rozsudkom je viazaný (§ 156 ods. 4 O. s. p.), a pretože v tej istej veci nemôžu v zmysle § 83 O. s. p. prebiehať viaceré konania, krajský súd podľa § 104 ods. 1 O. s. p. konanie zastavil. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.

Proti predmetnému uzneseniu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobca odvolanie v zákonnej lehote, ktoré odôvodňoval poukazom na § 205 ods. 2 písm. a/ a f/ O. s. p. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie na nesprávnej aplikácii ust. § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 83 a § 104 ods. 1 O. s. p. Nemožno považovať za tú istú vec a neodstrániteľnú prekážku postupu konania, ak súd koná o žalobách účastníkov toho istého správneho konania v dvoch rôznych konaniach podľa piatej časti občianskeho súdneho poriadku, keďže v každom z týchto konaní je predmetom konania ukrátenie práv iného účastníka konania. Preto navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 1.7.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t. j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.); odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O. s. p.).

Podľa ust. § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p., súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Predmetom odvolacieho prieskumu je uznesenie Krajského súdu v Prešove, ktorým zastavil konanie o žalobe žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 04.12.2014 č. 8067-35008/27/2014/Šop v spojení s rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Košice zo dňa 15.08.2014 č. 4385-22775/2014/Hut/750200104/Z3.

Podľa ust. § 156 ods. 4 O.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Podľa ust. § 159 ods. 1 až 3 O.s.p., doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa ust. § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Účastníkmi správneho konania boli žalobca i Občianske združenie ZELENÝ KAMENŤ. Zo spisu tiež vyplýva, že obaja účastníci podali samostatne proti tomu istému rozhodnutiu žalovaného žalobný návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Konanie vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 2S/6/2015 bolo začaté neskôr, pretože žaloba Občianskeho združenia ZELENÝ KAMENŤ bola súdu doručená dňa 12.02.2015, kdežto žaloba žalobcu v tomto konaní, vedenom pod sp. zn. 3S/5/2015 napadla prvostupňovému súdu dňa 09.02.2015. Krajský súd zároveň skonštatoval, že konania vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 2S/6/2015 a 3S/5/2015 sú identické, týkajú sa tých istých účastníkov a majú rovnaký predmet konania. Na totožnosť predmetu konania a účastníkov konania nemá vplyv, že účastníci majú v konaniach rôzne procesné postavenie.

I keď žalobcova žaloba bola krajskému súdu nepochybne doručená skôr ako žaloba druhého účastníka správneho konania - Občianske združenie ZELENÝ KAMENŤ (konanie č. 2S/6/2015), krajský súd pri skúmaní podmienok konania (§ 103 O.s.p.) zistil, že o neskôr doručenej žalobe bolo už vydané rozhodnutie, ktorým je súd viazaný, čím nastala prekážka rozhodnutej veci. Konanie z tohto dôvodu s poukazom na ust. § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Odvolací súd po predložení spisu zistil, že vo veci vedenej Krajským súdom v Prešove pod č. k. 2S/6/2015 bol vydaný dňa 20. novembra 2015 rozsudok, ktorým súd žalobu zamietol.

V konaní o odvolaní proti rozsudku krajského súdu č. k. 2S/6/2015 zo dňa 20. novembra 2015, vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Sžo/25/2016, odvolací súd skúmal zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. 8067-35008/27/2014/Šop zo dňa 4. decembra 2014 v spojení s rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia Košice č. 4385-22775/2014/Hut/750200104/Z3 zo dňa 15. augusta 2014, ako i postup správnych orgánov a súdu prvého stupňa. Jeho úlohou bolo podľa § 250i ods. 3 O.s.p. prihliadať na všetky vady, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť preskúmaných rozhodnutí. Najvyšší súd Slovenskej republiky v predmetnom konaní nezistil žiadnu vadu, majúcu vplyv na zákonnosť rozhodnutia žalovaného, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/6/2015-89 zo dňa 20.11.2015, ktorým zamietol žalobu ako nedôvodnú, potvrdil. Súd oboch stupňov skúmali rozhodnutia správnych orgánov v rozsahu námietok, ktoré sú zhodné s námietkami uvádzanými žalobcom v tomto konaní (nesprávne právne posúdenie veci, nedostatočné odôvodnenie, nepreskúmateľnosť, nedostatok dôvodov a pod.) a nezistili dôvod, pre ktorý by bolo potrebné rozhodnutie žalovaného zrušiť. Totožnosť žalobných dôvodov zrejme vyplýva aj z okolnosti, že žalobcu v konaní 2S/6/2015 (Občianske združenie ZELENÝ KAMENŤ) aj žalobcu v tomto konaní, zastupuje totožný právny zástupca.

Keďže v oboch samostatných konaniach žalobcovia podali totožné námietky, ktorými sa súdy oboch stupňov už zaoberali, nemožno vyhodnotiť tvrdenie žalobcu, že v tomto konaní sa jedná o ukrátenie práv iného účastníka konania ako v konaní sp. zn. 2S/6/2015, za relevantné.

Nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/6/2015-89 zo dňa 20.11.2015 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017 nastala prekážka rozhodnutej veci podľa § 159 ods. 3 O.s.p.

Z uvedeného vyplýva, že v čase rozhodovania Krajského súdu v Prešove vo veci č. k. 3S/5/2015 nebola

splnená podmienka pre aplikáciu ustanovenia § 104 ods. 1 O. s. p. z dôvodu prekážky rozhodnutej veci, ale zrejme mal byť vhodnejšie zvolený postup súdu podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. Prekážka rozhodnutej veci nastala až nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/6/2015-89 zo dňa 20.11.2015, a to dňom 12.08.2017.

Napriek uvedenému procesnému pochybeniu, nebol v čase rozhodovania Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní o odvolaní voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/5/2015-98 zo dňa 29. februára 2016 dôvod pre jeho zrušenie alebo zmenu, pretože prekážka rozhodnutej veci v čase jeho prejednávania už nastala. Z dôvodu hospodárnosti súdneho konania, preto odvolací súd nevyhovel odvolaniu, predmetné rozhodnutie nezrušil, vec nevrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pretože v čase jeho rozhodovania odpadol dôvod na takýto postup. V prípade vrátenia veci krajskému súdu, by tento musel vo veci opätovne vydať totožné rozhodnutie.

Krajský súd svojim postupom, na základe uvedených dôvodov, neodňal účastníkovi možnosť konať pred súdom, túto mohol využiť v konaní č. 2S/6/2015, vedenom Krajským súdom v Prešove, v ktorom mal taktiež postavenie procesnej strany.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O. s. p., potvrdil.

O trovách konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a ostatným účastníkom zo zákona právo na ich náhradu neprináleží.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.