



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu **J.K.**, podnikajúceho s dodatkom K., Š., H.X., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. P.B., S.X., B., a vedľajšieho účastníka na strane žalobcu **O.S., a.s.**, B., P.X., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. P.B., S.X., B., proti žalovanému **1/ A., a.s.**, B., D.X., regionálne riaditeľstvo N., C.X., IČO: X. a žalovanému **2/ J.B.**, G.X., Š., o zaplatenie 799 520 Sk s prísl., na odvolanie žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 9. novembra 2007 č. k. 42 Cb 5/99-241 a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. januára 2008 č. k. 42 Cb 5/99-248, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 9. novembra 2007 č. k. 42 Cb 5/99-241 sa **mení** tak, že žaloba sa **zamietá**.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 1/ 52 760 Sk náhrady trov konania.

Žalovanému 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 2. januára 2008 č. k. 42 Cb 5/99-248 sa **m e n í** tak, že žalovaný 1/ je povinný zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 47 970 Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe a žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 799 520 Sk so 17,6% úrokom od 30.9.1998 až do zaplatenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalobcu a žalobcovi 194 005 Sk náhrady trov konania.

V odôvodnení poukázal na výpoveď svedkyne A.K., ktorá uzatvárala poisťnú zmluvu so žalovaným 1/ 29.10.1997. Uviedla, že v čase uzatvárania zmluvy nebola upozornená na potrebu mať vlastné priestory na parkovanie motorových vozidiel. Bola informovaná o poisťných podmienkach a o všeobecných poisťných podmienkach. Nevedela, že motorové vozidlá musia parkovať v garáži, alebo v stráženom objekte. Svedkyňa A.M. uviedla, že s odstupom času si už na zmluvu nepamätá, uzatvárala ju štandardným spôsobom. Nevedela, že žalobca nemá vlastné parkovacie priestory, a že tieto nemá ani mesto. Z obsahu poisťnej zmluvy a jej príloh jednoznačne nevyplýva povinnosť žalobcu parkovať s poisťnými motorovými vozidlami na stráženom parkovisku, resp. vo vlastných parkovacích miestach. Z uznesenia Okresného úradu vyšetrovania PZ Dunajská Streda z 28. mája 1995, ČVS: X. vyplýva, že vec trestného činu krádeže bola uložená, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosť oprávňujúce začať trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žaloba je opodstatnená a rozhodol tak, že jej v plnom rozsahu vyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný 1/ odvolanie. Žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť a žalobu zamietnuť. Namietal, že súd na pojednávaní pripustil úpravu petitu na povinnosť žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť uplatnenú pohľadávku vedľajšiemu účastníkovi, pritom sa súd vôbec nevysporiadal s otázkou, prečo žalobca žiada plnenie pre ďalšiu osobu. Ďalej nesprávnosť vidí v tom, že žalovaní majú každý iný právny dôvod, u žalovaného 1/ ide o plnenie z poisťnej

zmluvy a u žalovaného 2/ zodpovednosť za škodu, pritom ich zaviazal spoločne a nerozdielne k plneniu. V konaní zo strany žalobcu nebol predložený žiadny doklad, že eviduje pohľadávku. Namieta ďalej priznanie úroku z omeškania. Je toho názoru, že súd síce vykonal rozsiahle dokazovanie, avšak s mnohými dôležitými otázkami pre rozhodnutie sporu sa vôbec nevysporiadal, vykonané dôkazy nesprávne vyhodnotil a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, navyše ho ani náležite neodôvodnil. Napokon vzniesol námietku premlčania práva voči plneniu pre vedľajšieho účastníka.

Žalobca a vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že vzhľadom na dohodu medzi nimi, žalobca plnenie vymáhal na účet vedľajšieho účastníka, lebo žalobcovi finančná situácia nedovolila nahradiť mu škodu. Právo na poistné plnenie bolo uplatnené riadne a včas. Tvrdí, že žalobca žiadne povinnosti určené právnymi predpismi, poistnou zmluvou, ani poistnými podmienkami neporušil. Táto skutočnosť vplynula aj z vykonaného dokazovania. Poukazom na skutkové zistenia a vyjadrenia žiadal napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Po podaní odvolania Krajský súd v Bratislave uznesením z 2.1.2008 č. k. 42 Cb 5/99-248 uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 63 960 Sk podľa pol. č. 2a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný 1/ odvolanie. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vyrubiť súdny poplatok v správnej výške. Žaloba bola podaná v roku 1999, kedy sadzba súdneho poplatku bola 4% z hodnoty sporu a nie 6%, ako ho súd vyrubil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a po preskúmaní napadnutých rozhodnutí, ako aj konania, ktoré im predchádzalo, dospel k záveru, že odvolania sú dôvodné.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným 1/ bola uzavretá poisťná zmluva č. X. o poistení zodpovednosti za škodu vzniknutú prepravou zásielok podnikajúcich fyzických osôb.

Podľa poisťných podmienok – prílohy č. 56, bodu 9. poistený je povinný dodržiavať Všeobecné povinnosti dopravcu zakotvené v ustanovení § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave. V zmysle uvedeného ustanovenia dopravca je povinný zabezpečiť, aby všetky vozidlá, ktoré sa použijú na podnikanie, parkovali alebo garážovali vo vlastných priestoroch, alebo na vymedzených stanovištiach v obci, ak obec zriadila na takéto účely vymedzené priestory.

Ďalej je zrejmé, že žalobca 16. apríla 1998 vozidlo s naloženým tovarom – mobilnými telefónmi, zaparkoval pred areálom O. a v čase medzi 22.00 hod. a 05.10 hod. neznámy páchatel' odcudzil tovar a vozidlo odstavil v obci Š.

V konaní na okolnosti uzavretia poisťnej zmluvy boli vypočuté svedkyne A. K. a A. M. a na okolnosti rozhodujúce pre objasnenie poisťnej udalosti boli vypočutí svedkovia P.J., Ľ.F. a pán K. Z výpovede svedkov P.J. a Ľ.F. vyplýva, že v čase poisťnej udalosti pracovali v SBS Slovakia a mali službu. Vodič žalobcu predmetné vozidlo zaparkoval na parkovisku pri bráne mimo oplotenia areálu, ktorý strážili. Nevedeli uviesť, či auto bolo niečím naložené. Ďalej svedok P.J. uviedol, že v noci na parkovisko prišla ávia, zastavila v strede parkoviska a niečo tam prekladali, keď sa išiel pozrieť bližšie, zistil, že tam bol prítomný aj žalobca, s ktorým sa pozdravil a vrátil sa späť. Svedok K. uviedol, že on auto pred areál nezaparkoval, on mal ráno prevziať kľúče a tovar odvieť, už si nepamätá kam, preto o pol piatej ráno prišiel k žalobcovi pre kľúče a išiel pre auto. Keď zistil, že auto pred areálom nie je, oznámil to žalobcovi, ktorý zavolať polícia.

Z vyššie uvedených výpovedí svedkov odvolací súd dospel k záveru, že žalobca porušil zmluvné a zákonné povinnosti stanovené v citovaných ustanoveniach poisťných podmienok – prílohy č. 56 a ust. § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 168/1996 Z.z., smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečia a nedbal na to, aby poisťná udalosť nenastala tým, že tovar a vozidlo neumiestnil

do stráženého areálu, v ktorom si, ako tvrdil v priebehu konania, dohodol ochranu pred škodou, resp. krádežou. Žalovaný 1/ preto nebol povinný poskytnúť žalobcovi poistné plnenie.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že žalobu zamietol.

Pokiaľ ide o odvolanie žalovaného 1/ proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým žalovanému 1/ uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 63 960 Sk, odvolanie je dôvodné, pokiaľ ide o výšku súdneho poplatku, nie sadzbu, na ktorú poukazuje v odvolaní. V danom prípade je predmetom poplatkovej povinnosti odvolanie podané žalovaným 1/ 27.12.2007. Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. z poplatkových úkonov navrhnutých do 30.6.2007, alebo za konania začaté do 30.6.2007 sa poplatky vyberajú podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30.6.2007, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb.).

V zmysle citovaných ustanovení poplatková povinnosť vznikne okamihom, v ktorom nastane právna skutočnosť, s ktorou zákon spája vznik povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Vznik poplatkovej povinnosti za odvolanie je podmienené vykonaním procesného úkonu účastníka, a to podaním odvolania. Prechodné ustanovenie stanovilo za rozhodujúce okamih, kedy účastník vykoná spoplatnený procesný úkon, pre vyberanie súdnych poplatkov podľa stanovenej sadzby v Sadzobníku súdnych poplatkov.

V prejednávanej veci žalovaný 1/ podal odvolanie v decembri 2007. Podaním odvolania mu vznikla poplatková povinnosť podľa Sadzobníka súdnych poplatkov položka 2 písm. b/ v aktuálnom znení v sadzbe 6%, čo v danom prípade predstavuje sumu 47 970 Sk.

Súd prvého stupňa žalovanému 1/ napadnutým uznesením vyrubil súdny poplatok za odvolanie v sume 63 960 Sk, teda v nesprávnej výške. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V konaní úspešným žalovaným 1/ a 2/ vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaný 2/ si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal. Žalovaný 1/ si náhradu trov konania uplatnil. Žalovanému 1/ bola priznaná náhrada cestovného za účasť na pojednávaní 15.4.2005 v sume 1543 Sk, 6.5.2005 v sume 1584 Sk a 30.9.2005 v sume 1663 Sk za použitie služobného motorového vozidla Škoda Felícia (podľa špecifikácie z 12.10.2005), ďalej žalovanému 1/ vznikli trovy vo výške 47 970 Sk za súdny poplatok za odvolanie, spolu trovy žalovaného 1/ predstavujú sumu 52 760 Sk (§ 142 ods.1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 15. mája 2008

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu