

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/23/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013899504
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9013899504.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: K. K. O., spol. s r. o. „v konkurze“, so sídlom: Vajanského 5, Martin, IČO: 31 590 268, o odvolaní Mgr. Jany Krakovskej, proti výroku č. II uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 174/98-1923 zo dňa 31. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 51-24K 174/98-1923 zo dňa 31. decembra 2012 vo výroku č. II. napadnutom Mgr. Janou Krakovskou z r u š u j e a vec mu v tejto časti v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvého stupňa uznesením č. k. 51-24K 174/98-1923 zo dňa 31. 12. 2012 vo svojom výroku č. I. ustanovil spoločnosť Konkurzný správca, k. s., so sídlom: Nám. SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 746 762 (ďalej len Konkurzný správca, k. s., Banská Bystrica), do funkcie správcu konkurznej podstaty. Súčasne vo výroku č. II. uložil Mgr. Jane Krakovskej, aby povinnosti uložené v uznesení č. k. 51-24K 174/98-Ga zo dňa 10. 08. 2011 splnila v dodatočnej lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia voči správcovi ustanovenému v I. výrokovej vete tohto rozhodnutia.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že správca 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s., so sídlom: Nábřeží A. Stodolu 1681/14, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 868 990 (ďalej len 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s., Liptovský Mikuláš) bol dňa 03. 01. 2012 vymazaný zo zoznamu správcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu bola menovaná spoločnosť funkcie správcu zbavená, a to uznesením konkurzného súdu č. k. 51-24K 174/98-Ná-1881 zo dňa 07. 03. 2012, ktorým bol za správcu ustanovený JUDr. Jozef Kadura, so sídlom: ul. Republiky 16, Žilina. Predmetným uznesením súd zároveň uložil povinnosť predchádzajúcej správkyni Mgr. Jane Krakovskej, a to riadne informovať novoustaveného správcu, t. j. JUDr. Jozefa Kaduru a dať mu k dispozícii všetky doklady, vrátane vyúčtovania použitia čiastky pre vyplatenie veriteľov v sume 40 479,04 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesením sp. zn. 4 Obo 32/2012 zo dňa 31. 05. 2012 uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 174/98-Ná-1881 zo dňa 07. 03. 2012 vo výroku, ktorým za správcu konkurznej

podstaty ustanovil JUDr. Jozefa Kaduru a vo výroku, ktorým uložil povinnosť Mgr. Jane Krakovskej, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd poukázal na § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKV), § 8 ods. 5 ZKV, § 8 odsek 1 ZKV v znení zákona č. 520/2005 Z. z., § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 45 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 7 ods. 1 vety prvá a druhá Zákona o správcoch a § 18 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z. Za nového správcu konkurznej podstaty úpadcu K. K. O., spol. s r. o. ustanovil spoločnosť Konkurzný správca, k. s., Banská Bystrica, a to v zmysle § 8 ods. 1 ZKV a § 18 ods. 1 Zákona o sídlach a obvodoch súdov SR zo zoznamu správcov podľa osobitného zákona pre územný obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Súd ďalej poukázal uznesenie č. k. 51-24K 174/98-Ga zo dňa 29. 11. 2010, ktorým bol podľa I. vety konkurz na majetok úpadcu zrušený pre nedostatok majetku. Predmetné rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesením sp. zn. 4 Obo 5/2011 podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie argumentujúc, že prvostupňový súd vychádzal z neúplne zisteného skutkového stavu veci, naviac, pre nedostatok dôvodov je napadnuté uznesenie nepreskúmateľné. Uviedol, že konkurzný súd zrušil konkurz bez toho, aby odôvodnil, prečo nemôže byť konkurzné konanie úspešne zakončené rozvrhom, resp. neskúmal splnenie podmienok pre postup podľa § 44 ZKV.

Ďalším uznesením č. k. 51-24K 174/98-Ga zo dňa 10. 08. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 11. 2011, súd prvého stupňa zbavil funkcie správkyne Mgr. Janu Krakovskú, Košice a za správcu konkurznej podstaty ustanovil 1. KONKURZNÚ SPRÁVCOVSKÚ, k. s., Liptovský Mikuláš. Zároveň uložil Mgr. Jane Krakovskej povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z podania advokátky Mgr. Jany Krakovskej zo dňa 21. 11. 2011, súdu doručené dňa 24. 11. 2011 súd zistil, že pre nedostatok telefonického kontaktu na novoustanoveného správcu nebolo v jej silách zabezpečiť odovzdanie dokladov pred skontaktovaním sa s danou spoločnosťou, ktorej sídlo sa podľa zistení od operátorov nachádzalo v obytnom bloku. Z ďalšieho podania menovanej advokátky, súdu doručené dňa 23. 01. 2012 súd zistil, že k odovzdaniu, a prevzatiu dokladov v konkurze nedošlo, pričom bývalá správkyňa sa vyjadrila, že súdom uložená povinnosť, aby tieto doklady odovzdala, sa nedá realizovať. Z oznámenia 1. KONKURZNEJ A SPRÁVCOVSKEJ, k. s., Liptovský Mikuláš, súdu doručené dňa 24. 10. 2012 vyplynulo, že spoločnosť sa o telefonický kontakt so správkyňou pokúšala, avšak bezúspešne. Menovaná spoločnosť uviedla, že k prevzatiu dokladov od bývalej správkyne pred tým, ako bola spoločnosť vymazaná zo zoznamu správcov a zbavená funkcie správcu nedošlo.

Poukázaním na § 8 ods. 5 ZKV prvostupňový súd skonštatoval, že advokátka Mgr. Jana Krakovská je v tomto konaní správkyňou zbavenou funkcie, ktorá zákonom uloženú povinnosť odovzdať doklady a informovať novoustanoveného správcu, nesplnila. Zdôraznil, že súčasťou tejto informácie je aj vyúčtovanie prostriedkov použitých po schválení konečnej správy a popis a dokladovanie toku finančných prostriedkov až do zrušenia účtu. Príčiny, pre ktoré správkyňa zbavená funkcie, nesplnila súdom a zákonom uložené povinnosti, sú nepodstatné, podstatné je, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia splnené neboli. Bez splnenia týchto povinností, t. j. bez odovzdania dokladov a riadneho informovania správcu najmä o použití finančných prostriedkov, ktoré boli podľa schválenej konečnej správy určené pre veriteľov, nie je možné pokračovať v konaní a ukončiť konkurz. S dôrazom na uvedené má uložené povinnosti správca zbavený funkcie zo zákona a nezaniknú iným spôsobom, ako ich splnením. Súd zdôraznil, že odovzdať doklady možno len tomu a informovať o konkurze možno len toho, kto v konkurze vykonáva funkciu správcu. Povinnosť podľa poslednej vety § 8 ods. 5 ZKV má aj správca zbavený funkcie. Aktuálny správca si svoju povinnosť splní negatívnym oznámením, t. j. že

nemá žiadne doklady a informácie týkajúce sa konkurzu z dôvodu, že ich od predchádzajúcej správkyne zbavenej funkcie neobdržal.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd predložil lehotu na splnenie zákonných povinností a správkyňi zbavenej funkcie uložil, aby svoje povinnosti splnila novoustanovenému správcovi, ktorý je uvedený vo výroku č. I uznesenia (t. j. spoločnosti Konkurzný správca, k. s., Banská Bystrica).

Proti výroku č. II. uznesenia č. k. 51-24K 174/98-1923 zo dňa 31. 12. 2012 podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie Mgr. Jana Krakovská, bývalá správkyňa konkurznej podstaty zbavená funkcie uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 174/98-Ga zo dňa 10. 08. 2011. Podanie odvolania odôvodnila odvolacími dôvodmi podľa 205 ods.2 písm. a/ O. s. p. (v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konkrétne k vadám podľa písm. b/, písm. d/ a písm. h/ citovaného ustanovenia), ďalej podľa § 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p. (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci), § 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p. (súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam), ako aj § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. (uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci).

Mgr. Jana Krakovská (ďalej tiež ako odvolateľka) prvostupňovému súdu vytkla, že jej uložil povinnosť protiprávne a v rozpore so zákonom, pretože nerešpektoval ten fakt, že dňa 10. 08. 2011 bola v predmetnej konkurznej veci zbavená funkcie správkyne konkurznej podstaty s tým, že dňa 21. 11. 2011 sa rozhodnutie o zbavení funkcie stalo právoplatným a vykonateľným. Od uvedeného dňa je civilnou osobou, ktorá k predmetnému konkurzu nemá žiaden vzťah a nie je ani žiadnou osobou zúčastnenou na konkurznom konaní. Povinnosť odovzdať doklady jej bola uložená v čase, kedy ju súd zbavoval funkcie správkyne konkurznej podstaty, pričom povinnosť odovzdať doklady mala voči 1. KONKURZNEJ SPRÁVCOVSKEJ, k. s., Liptovský Mikuláš.

Odvolateľka poukázala na to, že funkcie správcu konkurznej podstaty je zbavená rok a 3 mesiace, v dôsledku ktorej skutočnosti sa na ňu právny režim zákona o konkurze a vyrovnaní nevzťahuje a tento sa na ňu nevzťahoval už ani v čase vydania napadnutého uznesenia. Z hľadiska zákona je neprípustné, aby v tej istej veci boli vydané dve rozhodnutia s identickým výrokom, s tým istým číslom konania, ale s iným dátumom vydania, zaväzujúce ju ako civilnú osobu k povinnostiam. V tejto súvislosti poukázaním na čl. 2 ods. 2 a čl. 13 Ústavy Slovenskej republiky súdu vytkla, že nerešpektoval povinnosť vykladať zákon tak, aby neboli porušené ľudské práva. Jeho rozhodnutie čo do výroku II. je svojvoľné, bez opory v zákone, zasahujúce do jej ústavných práv ako civilnej osoby.

Konkurznému súdu vytkla, že po tom, ako ju zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty, neuložil novému správcovi - 1. KONKURZNEJ SPRÁVCOVSKEJ, k. s., Liptovský Mikuláš, povinnosť prevziať od nej doklady, a to napriek tomu, že svojimi listami žiadala súd, aby túto povinnosť zabezpečil. Konkurzný súd tak neskôr menovanú spoločnosť zbavil funkcie bez toho, aby táto bola povinná odovzdať doklady ďalšiemu ustanovenému správcovi v poradi, v dôsledku ktorej skutočnosti nebola dôsledne dodržaná kontinuitnosť vedenia konkurzného konania. Súd toto svoje rozhodnutie ani nijako neodôvodnil.

Odvolateľka na základe vyššie uvedených tvrdení namieta arbitrárnosť prvostupňového uznesenia v jeho odvolaním napadnutej časti, má za to, že toto je protiústavné, v rozpore so zásadami právnej istoty, je nelogické, nezákonné a zmätočné. Rovnako mu vytkla nepreskúmateľnosť a nevykonateľnosť napadnutého výroku.

Vo vzťahu k svojmu tvrdeniu o nesprávnosti, nezákonnosti a nevykonateľnosti prvostupňového rozhodnutia aj z hľadiska skutkového a právneho stavu, ktorý existoval v čase vydania tohto rozhodnutia, odvolateľka zopakovala, že v čase jeho vydania už nebola a ani v súčasnosti nie je správkyňou konkurznej podstaty, ani predchádzajúcou správkyňou konkurznej podstaty, ani účastníkom konania a ani inak zúčastnenou osobou na danom konkurznom konaní. Súd tým, že vydal uznesenie s

výrokom č. II, ju neoprávnene zaviazal k povinnostiam ako civilnú osobu, pričom neodôvodnil, na základe akého právneho predpisu tak rozhodol, z dôvodu ktorého je jeho rozhodnutie nepresvedčivé.

Odvolaiteľka zdôraznila, že vo veci konajúci súd nerešpektoval fakt, že ak zbavoval funkcie správca konkurznej podstaty, ktorých ustanovil po jej zbavení, musel správcu, ktorý bol ustanovený ako posledný v poradí, zaviazat' k odovzdaniu dokladov týkajúcich sa konkurzu nastávajúcemu správcovi. Po tom, ako súd zbavil jej osobu funkcie správca, bola za správcu ustanovená spoločnosť 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s. Liptovský Mikuláš, ktorej mal súd uložiť aj povinnosť prevziať od nej doklady vzťahujúce sa ku konkurzu. Odvolaiteľka vyslovila názor, že pokiaľ konkurzný súd postupoval zmätočne a dostal sa vo svojich rozhodnutiach do patovej situácie, jej náprava nemôže byť na ťarchu odvolaiteľky ako civilnej osoby tým, že jej súd svojvoľne ukladá povinnosti, na ktoré nemá žiadne oprávnenie. Odvolaciemu súdu preto navrhla, aby napadnuté uznesenie čo do výroku II. zrušil a konanie voči jej osobe zastavil, resp. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súčasný správca konkurznej podstaty - spoločnosť Konkurzný správca, k. s., Banská Bystrica, sa k odvolaniu Mgr. Jany Krakovskej nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní uznesenia prvostupňového súdu č. k. 51-24K 174/98-1923, zo dňa 31. 12. 2012 v napadnutom výroku č. II., ako aj konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie Mgr. Jany Krakovskej je dôvodné, vzhľadom na protirečivosť napadnutého uznesenia, ako aj nevykonateľnosť a nepreskúmateľnosť jeho druhého výroku.

Napadnutým rozhodnutím konkurzný súd ustanovil do funkcie správca konkurznej podstaty spoločnosť Konkurzný správca, k. s., Banská Bystrica (výrok č. I.) a súčasne uložil Mgr. Jane Krakovskej, aby povinnosti uložené v uznesení č. k. 51-24K 174/98-Ga zo dňa 10. 08. 2011 splnila v dodatočnej lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia voči správcovi ustanovenému v I. výrokovej vete tohto rozhodnutia, t. j. voči spoločnosti Konkurzný správca, k. s., Banská Bystrica (výrok č. II.).

Z obsahu spisu vyplýva, že Mgr. Jana Krakovská bola do funkcie správca konkurznej podstaty v predmetnej konkurznej veci ustanovená dňa 12. 06. 2000 po tom, ako bola z funkcie odvolaná predchádzajúca správkyňa JUDr. Júlia Kubjatková. Mgr. Janu Krakovskú zbavil súd funkcie uznesením č. k. 51-24K 174/98-Ga zo dňa 10. 08. 2011, ktorým jej súčasne uložil povinnosť riadne informovať novoustanoveného správca - 1. KONKURZNÚ SPRÁVCOVSKÚ, k. s., Liptovský Mikuláš a dať mu k dispozícii všetky doklady do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Z dôvodu, že 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s., Liptovský Mikuláš bola zo zoznamu správca dňa 03. 01. 2012 vymazaná, konkurzný súd ju uznesením č. k. 51-24K 174/98-Ná-1881 zo dňa 07. 03. 2012 funkcie správca konkurznej podstaty zbavil, za nového správca ustanovil JUDr. Jozefa Kaduru a Mgr. Jane Krakovskej uložil povinnosť riadne informovať novoustanoveného správca, t. j. JUDr. Jozefa Kaduru a dať mu k dispozícii všetky doklady, vrátane vyúčtovania použitia čiastky pre vyplatenie veriteľov v sume 40 479,04 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Predmetné uznesenie bolo vo výroku o ustanovení JUDr. Jozefa Kaduru za správca konkurznej podstaty, ako aj vo výroku o uložení povinnosti Mgr. Jane Krakovskej, uznesením najvyššieho súdu ako súdu odvolacieho sp. zn. 4 Obo 32/2012 zo dňa 31. 05. 2012 zrušené a vec bola konkurznému súdu vrátená na ďalšie konanie.

Po vrátení veci prvostupňovému súdu, tento opatrením č. k. 51-24K 174/98-Ná-1904 zo dňa 28. 09. 2012 uložil spoločnosti 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s., Liptovský Mikuláš (jej štatutárnemu zástupcovi), aby sa dňa 12. 10. 2012 dostavil na Krajský súd v Banskej Bystrici spolu so správou o prevzatí dokladov od predchádzajúcej správkyne Mgr. Jany Krakovskej a jej splnených povinností v zmysle uznesenia č. k. 51-24K 174/98-Ga zo dňa 10. 08. 2011. Súčasne mu uložil povinnosť predložiť do súdneho spisu správu o použití finančných prostriedkov určených pre vyplatenie veriteľom v zmysle schválenej konečnej správy vo výške 40 479,04 eur v lehote do 12. 10. 2012. Rovnaké povinnosti uložil

súd správcovi ďalším opatrením č. k. 51-24K 174/98-Ná-1905 zo dňa 15. 10. 2012 s tým rozdielom, že na súd sa mal dostaviť dňa 03. 12. 2012 a do uvedeného dátumu si mal splniť aj uloženú povinnosť.

Komplementár spoločnosti 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s., Liptovský Mikuláš, Mgr. U. B., písomným oznámením zo dňa 22. 10. 2012, súdu doručené dňa 24. 10. 2012 oznámil, že menovaná spoločnosť nie je správcom, pretože bola zo zoznamu správcov vymazaná, rovnako konkurzný súd ju funkcie správcu zbavil. Súčasne uviedol, že od predchádzajúcej správkyne Mgr. Jany Krakovskej doklady týkajúce sa konkurznej veci úpadcu K. K. O., spol. s r. o. neprevzali a Mgr. Krakovská spoločnosť ani neinformovala. Spoločnosť sa ju pokúšala kontaktovať telefonicky ako aj mailom, všetky pokusy boli však bezúspešné.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že uznesením č. k. 51-24K 174/98-Ga zo dňa 10. 08. 2011, súd uložil povinnosť Mgr. Jane Krakovskej voči spoločnosti 1. KONKURZNEJ SPRÁVCOVSKEJ, k. s., Liptovský Mikuláš (výrok č. III.).

Následne uznesením č. k. 51-24K 174/98-1923, zo dňa 31. 12. 2012 súd Mgr. Jane Krakovskej uložil, aby povinnosti uložené vo vyššie označenom uznesení splnila voči inej spoločnosti, t. j. Konkurzný správca, k. s., Banská Bystrica (výrok č. II.). Súd ju navyše zaviazal povinnosťou, o ktorej už bolo raz právoplatne rozhodnuté a to uznesením zo dňa 10. 08. 2011. Plnenie povinnosti súčasne smeruje voči osobe - spoločnosti 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s., Liptovský Mikuláš, ktorá rovnako nie je správcom konkurznej podstaty. Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutím ministerstva spravodlivosti č. 1517/2011-52-SKP zo dňa 03. 01. 2012 bola menovaná spoločnosť zo zoznamu správcov vyčiarknutá. Následne Krajský súd v Banskej Bystrici ju uznesením č. k. 51-24K 174/98-Ná-1881 zo dňa 07. 03. 2012, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu K. K. O., spol. s r. o. zbavil.

Podľa § 8 ods. 5 ZKV, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že oprávnenia a povinnosti zakotvené v zákone sa môžu týkať, resp. smerovať jedine voči správcovi konkurznej podstaty, ako osobe na konkurznom konaní zúčastnenej bez toho, aby bol jeho účastníkom (v postavení účastníka konania vystupuje len v prípade, ak ide o konanie, v ktorom sa rozhoduje o zbavení funkcie).

Z obsahu spisu tiež nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s písomným oznámením Mgr. U. B., komplementára spoločnosti 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s., Liptovský Mikuláš, zo dňa 22. 10. 2012 (č. l. 1910), ktorým dal súdu na vedomie, že sa mu s Mgr. Krakovskou nepodarilo telefonicky skontaktovať, preto jej dňa 20. 03. 2012 poslal mail so žiadosťou, aby menovanú spoločnosť nekontaktovala vzhľadom na to, že už nie je správcom. O uskutočnených telefonátoch sa v spise nenachádzajú žiadne dôkazy, rovnako v spise absentujú akékoľvek náznaky toho, že by Mgr. Krakovská mala snahu svoju povinnosť splniť, a to napriek tomu, že vo svojom odvolaní uviedla, že súdu listami avizovala, aby zabezpečil, aby spoločnosť 1. KONKURZNÁ SPRÁVCOVSKÁ, k. s., Liptovský Mikuláš od nej doklady prevzala. Prvostupňový súd v tomto smere nevykonal žiadne dokazovanie a svoje rozhodnutie ani právne neodôvodnil, v dôsledku ktorej skutočnosti je uznesenie č. k. 51-24K 174/98-1923, zo dňa 31. 12. 2012 v napadnutom výroku č. II. nepreskúmateľné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie súdu prvého stupňa č. k. 51-24K 174/98-1923, zo dňa 31. decembra 2012 v časti výroku o uložení povinnosti Mgr. Jane Krakovskej, aby povinnosti uložené jej osobe v uznesení č. k. 51-24K 174/98-Ga zo dňa 10. 08. 2011 splnila v dodatočnej lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia voči správcovi: Konkurzný správca, k. s., Nám. SNP 15, Banská Bystrica (výrok č. II. napadnutého uznesenia), v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. h /O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.). Bude úlohou súdu prvého stupňa, aby sa v novom konaní s vytknutými vadami vysporiadal a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil, rešpektujúc ust. § 157 ods. 2 O. s. p.. Súd prvého stupňa je právnym názorom odvolacieho súdu viazaný (§ 226 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.