

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/12/2022
Identifikačné číslo spisu:	8721203521
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8721203521.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, F. proti žalovanej: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, F., o zaplatenie 358,35 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 19C/58/2021, o návrhu žalovanej na prikázanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 19C/58/2021 prikazuje Okresnému súdu Košice I.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalovanej na prikázanie veci Okresnému súdu Košice I z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa od decembra 2019 nezdržiava na adrese trvalého pobytu, je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach a poberá dávku v hmotnej núdzi, na základe čoho je pre ňu cesta na Okresný súd Poprad finančne náročná, pričom obe strany sporu sa zdržiavajú v Košiciach.

2. Žalobkyňa, ktorej bol návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I spolu s výzvou na vyjadrenie v lehote 10 dní doručený dňa 28. septembra 2022, sa k predmetnému návrhu nevyjadrila. K výzve bola pripojená doložka, že v prípade, ak sa k návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti nevyjadrí v stanovenej lehote, súd bude mať za to, že nemá námietky voči návrhu na prikázanie sporu Okresnému súdu Košice I.

3. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 157 ods. 2 CSP, ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa

predpokladať, že nemá námietky.

5. Najvyšší súd vec preskúmal a v zmysle § 39 ods. 3 CSP dospel k záveru, že návrh na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti je dôvodný.

6. Prikázanie, t.j. delegácia, veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručeného práva strany, resp. účastníka konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania, resp. civilného mimosporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť tohto inštitútu.

7. Najvyšší súd po komplexnom vyhodnotení všetkých skutočností, pomerov účastníkov na oboch procesných stranách a charakteru konania dospel k záveru, že z hľadiska efektívnosti a dostupnosti bude zmena miestnej príslušnosti súdu prospešná pre obe procesné strany s pozitívnym dopadom na hospodárnosť a rýchlosť konania ako aj pre efektívnejšie prejednanie veci. Vzhľadom k uvedenému, keďže v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, návrhu vyhovel a vec prikázal Okresnému súdu Košice I, v ktorého obvode má žalovaná adresu trvalého pobytu a žalobkyňa nemala námietky voči tomuto návrhu na prikázanie sporu Okresnému súdu Košice I.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.