

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ObdoK/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	2124203669
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2124203669.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Ivie Čelkovej, v konkurznej veci KONFRERO Insolvency, k.s., so sídlom Veselé 377, 922 08 Veselé, IČO: 54 665 299 - správca konkurznej podstaty úpadcu S. S. F., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Q. XX, XXX XX E. Q., o vyhlásenie konkurzu, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36OdK/79/2024, o dovolaní K. Z. H., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, K., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8CoKR/20/2025-150 zo dňa 26.06.2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 36OdK/79/2024-12 zo dňa 20.05.2024 v znení opravného uznesenia č. k. 36OdK/79/2024-29 zo dňa 31.05.2024 vo výroku I. rozhodol tak, že vyhlásil konkurz na majetok navrhovateľa, výrokom II. ustanovil správcu KONFRERO Insolvency k. s., výrokom III. vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok, výrokom IV. oddlžil dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia, výrokom V. začal hlavné insolvenčné konanie, výrokom VI. uložil správcovi informačnú povinnosť, výrokom VII. uložil správcovi povinnosť predkladať správy súdu, výrokom VIII. poučil účastníkov konkurzného konania a výrokom IX. rozhodol o preddavku na paušálnu odmenu a náhradu nevyhnutných nákladov spojených s výkonom správcovskej činnosti v sume 500,00 eur. V poučení uviedol, že proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Uznesenie 36OdK/79/2024-12 bolo zverejnené v OV č. 103/2024 dňa 29.05.2024 a nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2024. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2024, zverejnené v OV č. 111/2024 dňa 10.06.2024.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že návrhom na vyhlásenie konkurzu doručeným súdu dňa 06.05.2024 sa navrhovateľ - dlžník domáhal svojho oddlženia konkurzom s poukazom na skutočnosť, že je platobne neschopný. Súd preskúmal návrh navrhovateľa - dlžníka na vyhlásenie konkurzu na jeho

majetok a zistil, že návrh spĺňa zákonom ustanovené formálne aj obsahové náležitosti návrhu na vyhlásenie konkurzu, bol podaný oprávnenou osobou, ktorá bola zastúpená, pričom súd nenadobudol pochybnosť o pravdivosti tvrdenia dlžníka, že je platobne neschopný. Spolu s návrhom bol zároveň zložený preddavok na úhradu paušálnej odmeny správcu. Súd zároveň preveril, že vyhláseniu konkurzu nebráni v minulosti vyhlásený konkurz ani určený splátkový kalendár. Vzhľadom na uvedené, súd vyhlásil podľa § 167a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) na majetok dlžníka konkurz a pri aplikácii ustanovenia § 166e ods. 1 ZKR rozhodol o jeho oddĺžení - zbavil ho všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Súčasne súd náhodným výberom ustanovil správcu, vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky uplatnili prihláškou u správcu, pričom ich stručne poučil o spôsobe prihlasovania pohľadávok a o lehote na prihlasovanie pohľadávok v konkurze. Ďalšie poučenia týkajúce sa prihlasovania pohľadávok v konkurze súd uviedol v poučení tohto uznesenia. Súd v súlade s článkom 4 nariadenia o insolvenčnom konaní na základe tvrdení dlžníka a listín, ktoré boli priložené k návrhu, dospel k záveru, že s poukazom na obvyklý pobyt dlžníka, ktorý je na území Slovenskej republiky, je na území Slovenskej republiky aj centrum hlavných záujmov dlžníka, a preto skonštatoval, že má právomoc začať hlavné insolvenčné konanie.

3. Na základe odvolania K. Z. H., Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením č. k. 8CoKR/20/2025-150 zo dňa 26.06.2025 odmietol odvolanie a správcovi konkurznej podstaty ani dlžníkovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odôvodnení v prvom rade uviedol, že na žiadosť súdu správcu oznámil, že odvolateľ nedoručil ku dňu 22.01.2025 prihlášku pohľadávky. S odkazom na § 196, § 198 ods. 1 ZKR a § 386 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec na podklade podaného odvolania meritórne neprejednával, nakoľko proti výroku V. o začatí hlavného insolvenčného konania v zmysle čl. 3 ods. 1 nariadenia EP a Rady o insolvenčnom konaní ako závislému výroku od výroku I. bolo odvolanie podané oneskorene a bez konkrétnych dôvodov nesprávnosti tohto výroku, t. j. odvolanie bolo potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP. Odvolanie v tomto prípade nebolo podané v lehote 15 dní od vyhlásenia konkurzu. Proti ostatným výrokom napadnutého uznesenia (I., IV a závislým výrokom II., III., VI., IX.) bolo potrebné odvolanie odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP ako neprípustné, nakoľko žiaden právny predpis odvolanie proti týmto výrokom nepripúšťa. Odvolací súd dodal, že nebolo ani preukázané, že by si odvolateľ ako veriteľ prihlásil voči dlžníkovi svoju pohľadávku.

4. Na doplnenie odvolací súd uviedol, že odvolanie proti uzneseniu nemožno zamieňať s návrhom na zrušenie oddĺženia podľa § 166f ods. 1 ZKR, podľa ktorého „veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom. Konanie o zrušenie oddĺženia je samostatným konaním, v ktorom som preskúmava poctivý zámer dlžníka, pričom o návrhu súd rozhoduje rozsudkom.

5. Nárok na náhradu trov konania odvolací súd v zmysle § 255 a § 396 CSP a čl. 17 CSP správcovi ani úpadcovi nepriznal, nakoľko vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané a žiaden nárok im nevznikol.

6. Veriteľ K. Z. H. doručil súdu prvej inštancie podanie, z ktorého obsahu je zrejmé, že ide o dovolanie proti výroku II. uznesenia odvolacieho súdu o nároku na náhradu trov konania. Zároveň dovolateľ uviedol, že dovolanie podáva i pre nepoctivý zámer, nakoľko v danej veci podal už aj trestné oznámenie. Súdne konanie onačil za premyslené, protizákonné, žiadal ho zastaviť a vec odovzdať orgánom činným v trestnom konaní.

7. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 36OdK/79/2024-178 zo dňa 15.10.2025, doručeným dovolateľovi dňa 24.10.2025, vyzval dovolateľa na doplnenie svojho podania (dovolania) nasledovne:

- aby doplnil svoje podanie zo dňa 13.10.2025 do takej podoby, že toto podanie musí byť spísané a súčasne podané advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP a zároveň dovolateľ musí byť v dovolacom konaní

zastúpený advokátom, o ktorej skutočnosti predloží súdu v rovnakej lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia riadne plnomocenstvo udelené K. Z. H. advokátovi;

- aby doplnil informáciu o svojom dátume narodenia;

- aby doplnil podstatné náležitosti dovolania, a to označenie rozhodnutia, proti ktorému podané dovolanie smeruje, vymedzenie rozsahu, v akom sa toto rozhodnutie napáda dovolaním, uvedenie dôvodov, pre ktoré považuje dovolaním napadnuté rozhodnutie za nesprávne (dovolacie dôvody), špecifikáciu čoho sa dovolateľ svojím dovolaním domáha (dovolací návrh).

Súd prvej inštancie dovolateľa zároveň poučil, že v prípade, ak uvedené nesplní v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, súd jeho dovolanie odmietne.

8. Dovolateľ podaním doručeným súdu dňa 29.10.2025 oznámil, že v stanovenej lehote bolo problematické nájsť osobu s právnickým vzdelaním, ktorá sa zaoberá predmetom súdneho konania a nakoľko osoba, ktorú našiel je pracovne vyťažená, požiadal súd o predĺženie lehoty s tým, že on bude súd informovať o novej časovej lehote.

9. K dovolaniu sa vyjadril úpadca, ktorý odmietol tvrdenia K. H., jeho nároky označil za nedôvodné a vyplývajúce z klamstiev, po lehote premlčania, pričom trestné konanie vedené na základe lživého trestného oznámenia bolo právoplatne skončené.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené všetky procesné podmienky (podmienky konania) vyžadované zákonom, po splnení ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť.

11. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

12. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

13. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

14. Podľa § 424 CSP dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

15. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

16. Podľa § 429 ods. 1,2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je: a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

17. Z obsahu podania dovolateľa je zrejmé, že neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom na to, aby mohlo byť spôsobilým predmetom dovolacieho konania. Dovolateľ, napriek výzve súdu prvej inštancie, svoje podanie v stanovenej lehote nedoplnil a neuviedol svoj dátum narodenia ani iný identifikačný údaj potrebný na označenie fyzickej osoby. Taktiež bližšie neoznačil rozhodnutie, ktoré napáda (spisová značka a dátum vydania rozhodnutia), v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov považuje toto rozhodnutie za nesprávne a čoho sa vo vzťahu k nemu na dovolacom súde domáha.

18. Dovolateľ vo svojom podaní výslovne, v zmysle poučenia uvedeného v napadnutom uznesení odvolacieho súdu, uviedol, že ho podáva proti II. výroku, t. j. výroku o trovách konania. Dovolací súd zdôrazňuje, že týmto výrokom odvolací súd rozhodol, že úpadcovi a správcovi konkurznej podstaty nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že dovolaním napadnutý II. výrok uznesenia odvolacieho súdu o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, nie je rozhodnutím vydaným v neprospech dovolateľa, pretože ním bol nepriznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania správcovi konkurznej podstaty a úpadcovi. Vo všeobecnosti platí, že dovolanie môže ako oprávnený subjekt podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), inak ho dovolací súd odmietne (§ 447 písm. b) CSP). Dovoláním napadnutý výrok o nároku na náhradu trov odvolacieho konania bol súčasťou uznesenia odvolacieho súdu, ktorým síce odvolací súd vo výroku I. odvolanie K. Z. H. odmietol, čo by mohlo byť hodnotené ako rozhodnutie vydané v neprospech dovolateľa, avšak výrok II. sa ako výrok vydaný v neprospech dovolateľa posúdiť nedá. Pre úplnosť a v záujme porozumieť obsahu dovolania dovolací súd ešte dopĺňa, že dovolateľ vo svojom dovolaní uviedol, že ho smeruje proti II. výroku napadnutého uznesenia o trovách konania, ale súčasne aj pre nepoctivý zámer. Z uvedenej formulácie nemožno vyvodíť, že by dovolateľ podal dovolanie aj voči výroku, ktorým bolo jeho odvolanie odmietnuté (neuvádza žiadne dôvody voči rozhodnutiu a argumentom odvolacieho súdu, ktoré ho viedli k odmietnutiu odvolania), a navyše dovolanie voči uzneseniu vydanému v konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii podať nie je prípustné (§ 198 ods. 1 veta druhá ZKR). Prípadné zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, ktorý dovolateľ namieta, môže byť predmetom samostatného konania podľa § 166f a nasl. zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

19. Dovolací súd však dáva do pozornosti, že v dovolacom konaní musí byť dovolateľ, bez ohľadu na charakter a predmet sporu, zastúpený advokátom (ak nespĺňa výnimky uvedené v § 429 ods. 1 CSP - čo v danom prípade dovolateľ nespĺňa), navyše aj samotné dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedenú podmienku však dovolateľ nespĺnil, hoci rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré mu bolo doručené dňa 13.8.2025 obsahovalo poučenie o povinnosti dovolateľa byť zastúpený advokátom podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP. Túto povinnosť dovolateľ nespĺnil ani na výzvu súdu prvej inštancie (danú aj napriek tomu, že odvolací súd v uznesení o odmietnutí odvolania o náležitostiach dovolania podľa § 429 CSP strany poučil). Podmienka povinného právneho zastúpenia a spísania dovolania advokátom, musí byť v dovolacom konaní splnená (s výnimkou situácií uvedených v § 429 ods. 1 CSP), pričom jej absencia v prípade, že nenastali výnimky z tejto podmienky uvedené v § 429 ods. 1 CSP, ako je to i v tomto prípade, vedie k odmietnutiu dovolania v zmysle § 447 písm. e) CSP. Dovolací súd v takom prípade dovolanie odmietne, aj ak by inak dovolanie obsahovalo ostatné zákonné náležitosti tohto opravného prostriedku. V danom prípade však dovolanie nespĺňalo všetky náležitosti a ani nebolo podané oprávnenou osobou (viď bod 19.).

20. Na základe uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že podanie dovolateľa je potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. e) CSP.

21. O trovách dovolacieho konania najvyšší súd nerozhodoval z dôvodu, že napadnutým rozhodnutím je rozhodnutie vydané v konkurznom konaní - uznesenie o vyhlásení konkurzu, výzve veriteľov a oddĺžení dlžníka, kde nestoja proti sebe dve sporové strany a nie je možné preto aplikovať ustanovenia § 255 a nasl. CSP o pomere úspechu vo veci.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.