

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **F. P.**, bývajúceho v Š., proti žalovanému **J. K.**, bývajúcemu v T., o **zaplatenie 5 891,57 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 12 C 258/2001, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 23 Co 366/2009, rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Iveta Jankovičová, JUDr. Andrea Dudášová, JUDr. Anton Jaček, JUDr. Ľubica Spálová, JUDr. Magdaléna Krajčovičová, JUDr. Eva Barcajová, JUDr. Mária Klepancová, JUDr. Silvia Hýbelová, JUDr. Katarína Slováčeková, Mgr. Dušan Čimo, Mgr. Fedor Benka, JUDr. Lea Stovičková, JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Božena Husárová, JUDr. Róbert Foltán, JUDr. Ľubomír Bundzel, ml., JUDr. Jarmila Urbancová, JUDr. Katarína Benczová, JUDr. Petra Príbelská, JUDr. Ivan Ilavský, JUDr. Daniela Šramelová, JUDr. Marián Jarábek, Vladimír Vlček, JUDr. Vladimír Tencer, JUDr. Darina Wolfová, JUDr. Pavol Sládok, Mgr. Anna Mizerová, JUDr. Janka Klčová a JUDr. Ľuboš Jurkovič **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 23 Co 366/2009.

Vec sa prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Banskej Bystrici**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku súdu prvého stupňa vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp.zn. 23 Co 366/2009 sudcovia tohto súdu okrem Mgr. Dušana Čima a JUDr. Pavla Sládka oznámili, že sa cítia byť vo veci zaujatí z dôvodu, že s manželkou žalovaného sú v kolegiálnom a priateľskom vzťahu a niektorí zo sudcov sa vyjadrili tak, že so žalovaným sa poznajú aj osobne. Vzhľadom na uvedené bola vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval obsah vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trnave z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti.

Integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca.

Nestrannosť sudcu sa prejavuje v dvoch aspektoch. Prvý spočíva v rýdzo osobnom presvedčení určitého sudcu v danej veci, keďže ide o subjektívnu kategóriu vyjadrujúcu vnútorný psychický vzťah samotného sudcu k prejednávanej veci (zahrňuje vzťah sudcu k predmetu konania, jeho účastníkom a právnym zástupcom), je o nej schopný vypovedať jedine sám sudca. Takto úzko ponímaná kategória nestrannosti by však nenašla v praxi uplatnenie bez jej vyjadrenia aj v širšej objektívnej rovine. Za objektívne nemožno považovať len to, ako sa nestrannosť sudcu javí navonok (napr. k účastníkovi konania), ale najmä to, či reálne existujú okolnosti, ktoré by mohli objektívne založiť pochybnosti o tom, či sudca disponuje určitým vzťahom k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom.

Z tohto pohľadu dôjde k vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí nielen vtedy, keď jeho vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom je založený na zaujatosti skutočne preukázanej, ale rovnako i keď existuje čo i len najmenšia pochybnosť o jeho nestrannosti v očiach verejnosti.

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru sudcov Krajského súdu v Trnave, títo zhodne uviedli, že vzhľadom na ich kolegiálny a osobný vzťah k manželke žalovaného, ktorá je sudkyňou tohto súdu, ako aj vzhľadom na samotný osobný vzťah k žalovanému, sa cítia byť vo veci zaujatí. V takomto prípade bolo potrebné zohľadniť, že sami sudcovia tohto súdu potvrdili existenciu vzťahu k účastníkovi konania, ktorý vzťah ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rešpektoval vyjadrenie o ich zaujatosti a v dôsledku toho rozhodol, že uvedení sudcovia Krajského súdu v Trnave sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci aj sudcov Mgr. Dušana Čima a JUDr. Pavla Sládka, ktorí sa vyjadrili, že sa necítia byť zaujatí. Dospel totiž k záveru, že ich subjektívne stanovisko (t.j., že sa necítia byť zaujatí), je síce dôležité, avšak pre komplexné posúdenie ich vzťahu k účastníkom konania a tým pre posúdenie ich nestrannosti v konaní nie je rozhodujúce. Ak má sudca kolegiálny vzťah k inému sudcovi, sudkyni, ktorej blízky rodinný príslušník (manžel) je účastníkom konania, ktorého úspech či neúspech v danom konaní (vzhľadom na predmet konania), sa môže viac či menej dotýkať aj jej materiálnej sféry, ide o takú skutočnosť, ktorá môže vzbudiť pochybnosti o jeho nestrannosti. Preto k vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania veci dôjde nielen vtedy, keď jeho vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom je založený na zaujatosti skutočne preukázanej, ale rovnako i keď existuje čo i len najmenšia pochybnosť o jeho nestrannosti v očiach verejnosti.

Sudkyňa JUDr. Andrea Dudášová je podľa § 14 ods. 2 O.s.p. vylúčená z prejednávania a rozhodovania označenej veci na odvolacom súde.

So zreteľom na to, že v dôsledku vylúčenia všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave nemôže tento inak príslušný súd konať, bolo potrebné vec podľa § 12 ods. 2 O.s.p. prikázať inému súdu toho istého stupňa. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto prikázal vec na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. decembra 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová