



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., právnej veci navrhovateľa **L. V.** bytom v H., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 13.apríla 2007, č. k. 5 Sd /14/2007-12, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 13. apríla 2007, č.k. 5 Sd /14/2007 – 12, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 22. novembra 2006 číslo X. **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 13. apríla 2007, č.k. 5 Sd /14/2007-12, potvrdil rozhodnutie z 22. novembra 2006 č. X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že ku dňu vzniku invalidity, t.j. do 28. marca 2006, nezískal potrebnú dobu dôchodkového poistenia, a preto nemá nárok na invalidný dôchodok.

Prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní zistil, že navrhovateľ ku dňu vzniku invalidity, t.j. do 28. marca 2006 nezískal ani 1 deň dôchodkového poistenia

a tak nespĺnil podmienku potrebnej doby poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ sa stal invalidným pred dovŕšením veku do 20 rokov, potrebnou dobou poistenia bola doba menej ako jeden rok. Krajský súd preto rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na nové konanie a rozhodnutie. Uviedol, že 13. apríla 2007 sa prihlásil do Sociálnej poisťovne a zároveň jej uhradil poistné, o čom doložil do spisu doklad.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Základným predpokladom, ale aj podmienkou vzniku nároku na invalidný dôchodok je dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav občana zhoršený vo vzťahu k jeho pracovnej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu a s následkami predpokladanými v § 70 a nasledujúcich zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/.

Podľa § 71 ods.1 a § 72 ods. 1 uvedeného zákona, poistenc je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, a počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku do 20 rokov je menej ako jeden rok.

Z dávkových spisov vyplýva, že mieru zdravotného postihnutia a jeho následky na schopnosť vykonávať sústavné zamestnanie posúdil posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky vo Vranove nad Topľou v posudku z 28. septembra 2006. Zo záverov tohto posudku vyplýva, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa je 50 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou podľa kapitoly V, položky 6, písmena a/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení,

a preto navrhovateľ splnil zdravotnú podmienku vzniku nároku na invalidný dôchodok.

Splnenie podmienky potrebnej doby poistenia (ktorá bola vzhľadom na vek navrhovateľa do 20 rokov menej ako jeden rok) v konaní pred prvostupňovým súdom nebolo preukázané. Z odvolania proti rozsudku krajského súdu a z pripojeného ústrižku poštovej peňažnej poukážky však vyplýva, že poistné za potrebnú dobu bolo zaplatené 16. apríla 2007 Sociálnej poisťovni, pobočke vo Vranove nad Topľou. Táto okolnosť môže byť právne významná pre rozhodnutie o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok, preto bude povinnosťou odporkyne v ďalšom konaní zaoberať sa znova aj otázkou doby poistenia z hľadiska nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok.

Vzhľadom na túto skutočnosť bude úlohou odporkyne v ďalšom konaní opätovne rozhodnúť o žiadosti navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku z 28. marca 2006. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok prvostupňového súdu podľa § 220 OSP zmenil a jej obidve rozhodnutia z 22. novembra 2006 číslo X. zrušil a vec jej vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že ani jednému z účastníkov náhradu trov nepriznal, lebo navrhovateľ si ich neuplatnil a odporkyňa na ich náhradu nemá nárok.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 24. apríla 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová