

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L.R., N.T.X., P.**, zast. zákonným zástupcom A.R., proti žalovanému: **JUDr. P.K., AK V.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu D., a.s., N.X., B., IČO:X**, o žiadosti C.d.c.p. SR, a.s., B. na zaplatenie úhrady nákladov vo výške 506 Sk, na odvolanie C.d.c.p. SR, a.s., B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. novembra 2007, č.k. 7 Cbi 170/06-35, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 12. novembra 2007, č.k. 7 Cbi 170/06-35 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 12. novembra 2007, č.k. 7 Cbi 170/06-35 rozhodol, že C.d.c.p., a.s. nepriznáva náhradu vo výške 506 Sk za poskytnuté informačné služby.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že podľa ust. § 125 OSP súd požiadal C.d.c.p., a.s. o oznámenie, či žalobca označený v žalobe je vlastníkom cenných papierov – akcií G., a.s., B.

C.d.c.p. SR, a.s., B. doručil prvostupňovému súdu výpis z evidencie údajov z účtu majiteľa cenných papierov a súčasne doručil súdu faktúru č. 2007041702 s fakturovanou sumou 506 Sk za vykonané služby.

Prvostupňový súd vyzval 9. októbra 2007 C.d.c.p. SR, a.s., aby predložil doklady preukazujúce výšku vynaložených vecných nákladov za poskytnutie informácií. C.d.c.p. SR, a.s. podaním doručeným súdu 23. októbra 2007

nepreukázal súdu výšku vynaložených vecných nákladov v zmysle výzvy z 9. októbra 2007 a preto žiadosť C.d.c.p. SR, a.s. zamietol pre rozpor s ust. § 128 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie C.d.c.p. SR, a.s. a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť resp. zmeniť. Uviedol, že informáciu – službu poskytol v súlade s ust. § 110 ods. 1 písm. a/ zák.č. 566/2001 Z.z. Za podanie správy mu podľa § 110 ods. 4 zák.č. 566/2001 Z.z. patrí úhrada nákladov. Cena za poskytnutú službu bola fakturovaná v zmysle platného Cenníka C.d.c.p. SR, a.s. Má za to, že jeho žiadosť na úhradu poskytnutej služby vychádza z platného a účinného zákona, ktorým je zák.č. 566/2001 Z.z., a ktorý má rovnakú právnu silu ako Občiansky súdny poriadok. Navyiac je toho názoru, že ust. § 128 OSP vymedzuje povinnosť poskytnúť skutočnosti súdu, ktoré majú význam pre ich konanie, avšak rovnako za úhradu vecných nákladov. Súd prvého stupňa neodôvodnil vo svojom rozhodnutí, prečo nepriznal náhradu vecných nákladov v zmysle § 128 OSP. Preto navrhol napadnuté uznesenie zmeniť resp. zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 128 OSP každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov.

Je nepochybné, že odvolateľ na požiadanie súdu v súlade s ust. § 128 OSP oznámil súdu požadované skutočnosti. Za ich oznámenie si vyúčtoval čiastku 506 Sk a to ako odplatu za poskytnutú službu v súlade s Cenníkom služieb C.d.c.p. SR, a.s. Prvostupňový súd napadnutým uznesením odvolateľovi požadovanú náhradu za poskytnuté informačné služby nepriznal z dôvodu, že vyfakturovaná náhrada odporuje ust. § 128 OSP. Odvolateľ v odvolaní namietal, že požadovaná náhrada zodpovedá ust. § 110 ods. 4 zák.č. 566/2001 Z.z. Ako vyplýva z cit. ust. § 128 OSP za oznámenie súdom požadovaných skutočností prislúcha poskytovateľovi náhrada vecných nákladov.

Ustanovenie § 128 OSP korešponduje i s ust. § 110 ods. 4 zák.č. 566/2001 Z.z., v zmysle ktorého patrí C.d.c.p. SR, a.s. za podanie správy taktiež úhrada nákladov.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu v tom, že za náklady v uvedenom zmysle nemožno považovať cenu za poskytnutú službu, tak ako ju vyúčtoval odvolateľ v zmysle svojho cenníka.

Účtovanie služieb v zmysle cenníka odvolateľa prislúcha odvolateľovi voči jeho klientom, ktorý je založený na súkromnoprávnom vzťahu. Vzťah súdu a poskytovateľa požadovaných informácií je vzťahom verejnoprávnym.

Podľa § 128 OSP je každý povinný požadované skutočnosti súdom súdu poskytnúť. Nejde teda o obchodný vzťah súdu a poskytovateľa správy. Súd nie je zákazníkom (klientom) odvolateľa a má právo poskytnutie požadovanej správy si i vynútiť príslušnými sankciami. Za poskytnutie požadovanej skutočnosti súdu však poskytovateľovi prislúcha náhrada vecných nákladov, za ktoré treba považovať jeho vecné výdavky. Prvostupňový súd nepriznal odvolateľovi žiadnu náhradu vecných nákladov, bez toho, aby skúmal jeho právo na náhradu vecných nákladov, vychádza jeho rozhodnutie z nesprávneho právneho posúdenia veci, pre ktoré nevykonal žiadne dôkazy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP). Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby v novom konaní postupoval v naznačenom smere s tým, že názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je pre ďalšie konanie právne záväzný (§ 226 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 23. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: