

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Ing. **J. K., nar. X., bytom D.**, zastúpeného Mgr. Ing. P. K., advokátom, S., proti odporcovi **O. M., nar. X.**, zastúpenej I. A., s. r. o., F., o **určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu**, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 31Cob/37/2013, o námietke navrhovateľky na zaujatosť sudcu JUDr. Pavla Lacza, takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Trnave **JUDr. Pavol Laczo, nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci** vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 31Cob/37/2013 .

O d ô v o d n e n i e :

V prejednávanej veci v priebehu konania navrhovateľ podaním zo dňa 16. apríla 2013 vzniesol námietku zaujatosti voči Pavlovi Laczovi sudcovi Krajského súdu v Trnave z dôvodu jeho pomeru k právnenému zástupcovi odporcu Mgr. R. Z.. V odôvodnení svojej námietky poukazuje na teoretické vymedzenie princípu nestrannosti sudcu, najmä na objektívnu nestrannosť sudcu a spôsob jej skúmania, pričom pochybnosti nezaujatosti sudcu JUDr. Pavla Lacza vyvodzuje z toho, že manželka namietaného sudcu má spoločnú advokátsku kanceláriu s advokátkou JUDr. Z. C., s ktorou sudca pracoval na Okresnej prokuratúre v Trnave. Rodina sudcu a rodina advokátky má blízky priateľský vzťah, spolu trávajú dovolenky a víkendové pobyty. JUDr. Z. C. zastupuje odporcu vo viacerých konaniach. Právny zástupca odporcu v tomto konaní Mgr. R. Z. (konateľ spoločnosti I. A. s. r. o.) je zaťom JUDr. Z. C. a má tiež priateľský vzťah k namietanému sudcovi.

Sudca Krajského súdu v Trnave JUDr. Pavol Laczo vo vyjadrení k námietke zaujatosti prehlásil, že v predmetnej veci sa necíti byť zaujatý a účastníkov konania nepozná. Nepoprel, že s JUDr. Z. C. má priateľský vzťah, avšak táto nezastupuje odporcu v tomto konaní.

Napriek uvedenej skutočnosti, poprel záujem poškodiť niektorej zo sporových strán. Zaťa JUDr. Z. C. pozná, nestretáva sa však s ním, ani neudržiava žiaden kontakt.

Krajský súd v Trnave v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 O. s. p. predložil námietku zaujatosti na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd rozhodujúci podľa § 16 O. s. p. o tom, či je sudca vylúčený, po oboznámení sa s obsahom pripojeného súdneho spisu dospel k záveru, že námietka zaujatosti nemá oporu v zákone/ ani v judikatúre súdov včítane Európskeho súdu pre ľudské práva.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Predpokladom skutočného uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a zaistenia záruk správneho a spravodlivého rozhodnutia je, aby v konaní konal a rozhodoval sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a k ich zástupcom, a ktorý nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania. V súlade s tým zákon vo vyššie citovanom ustanovení § 14 ods. 1 O. s. p. konštruje ako dôvody vylúčenia sudcu sudcov pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom. Zákon zakladá vylúčenie sudcu na existencii určitého dôvodu, vymedzeného takými konkrétne označenými a zistenými skutočnosťami, vo svetle ktorých sa javí sudcova nezaujatosť pochybnou. Vylučuje sa tým subjektívny pohľad na vylúčenie sudcu; na to, aby bol sudca vylúčený, nemôžu postačovať pocity účastníka o tom, že možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcu, ale musí byť zistený dôvod, z ktorého vyplýva, že možno pochybovať o sudcovej nezaujatosti.

Sudcov pomer k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu, ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak zjavne nepriateľský.

Navrhovateľ zaujatosť sudcu Krajského súdu v Trnave Pavla Laczu zakladá na jeho priateľskom vzťahu k advokátke JUDr. Z. C.. Nesporným je, že uvedená advokátka nie je účastníčka predmetného konania, ani právna zástupkyňa odporcu, v dôsledku čoho navrhovateľom uvádzaná okolnosť nemôže viesť k záveru o pomere namietaného sudcu k účastníkovi alebo jeho zástupcovi, teda k záveru o jeho zaujatosti. Ďalším dôvodom námietky zaujatosti je rodinný vzťah medzi advokátkou JUDr. Z. C. a právnym zástupcom odporcu Mgr. R. Z. Táto skutočnosť taktiež nepreukazuje priame prepojenie (pomer) zástupcu odporcu a sudcu. Ostatný dôvod námietky zaujatosti, t. j. priateľský vzťah medzi namietaným sudcom a zástupcom odporcu, okrem svojho tvrdenia navrhovateľ nedoložil.

V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dáva do pozornosti navrhovateľa, že okolnosťou, ktorá by určitého sudcu zo zákona, t. j. podľa § 14 ods. 1 O. s. p., vylučovala z prejednávania a rozhodovania vecí, môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, nie iba subjektívna domnienka účastníka o možnej neobjektívnosti sudcu, ktorú navrhovateľ ani dostatočne, nepreukazuje a nedokladá.

Záverom najvyšší súd považuje za potrebné tiež zdôrazniť, že z dohadov, predpokladov alebo špekulácií nemožno vyvodit' existenciu dôvodu, ktorý sudcu vylučuje z prejednávania a rozhodovania vecí v zmysle § 14 ods. 1 O. s. p. (k tomu pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 26/2006 publikované v ZSP zošit č. 2, ročník 2011, str. 44 a nasl.; obdobne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ndz 1/2011 zo 7.4.2011).

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného podľa § 16 ods. 1 O. s. p. rozhodol, že sudca Krajského súdu v Trnave JUDr. Pavol Laczo nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 31Cob/37/2013.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. mája 2013

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová