

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/18/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011201352
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011201352.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BERTO Slovakia, a.s., Sartorisova 5, Bratislava, zastúpeného JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom, so sídlom v Bratislave, Dunajská 32, proti žalovanému: Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2347/2011 zo dňa 8. júna 2011, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/116/2011-84 zo dňa 26. septembra 2012 a o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/116/2011-125 zo dňa 7. januára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/116/2011-125 zo dňa 7. januára 2013, p o t v r d z u j e .

Odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/116/2011-84 zo dňa 26. septembra 2012, o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP rozhodnutie žalovaného č. 2347/2011 zo dňa 8. júna 2011 ako aj rozhodnutie Poľnohospodárskej platobnej agentúry č. 600/1860-R-2010 zo dňa 21. marca 2011 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Z pripojeného potvrdenia o doručení písomnosti („doručenky“) je zrejmé, že žalovaný rozsudok prevzal dňa 19. novembra 2012.

Rozsudok obsahoval správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave.

Lehota na podanie odvolania stanovená v § 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) začala žalobcovi plynúť dňa 20. novembra 2012 a uplynula dňom 4. novembra 2012.

Podaním zo dňa 5. decembra 2012 urobeným elektronicky, písomne doplneným dňa 7. decembra 2012, podal žalovaný proti predmetnému rozsudku odvolanie a zároveň požiadal o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania.

Krajský súd uznesením č. k. 2S/116/2011-125 zo dňa 7. januára 2013 rozhodol o žiadosti žalovaného o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania tak, že zmeškanie lehoty neodpustil. V odôvodnení konštatoval, že žalovaný svoj návrh na odpustenie zmeškania lehoty odôvodnil skutočnosťou, že až po doručení rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/116/2011-84 zo dňa 26. septembra 2012 zistil, že PPA namietala prevod hnutelného a nehnuteľného majetku zo spoločnosti BERTO, s.r.o. na žalobcu, a preto si žalovaný musel zadovážiť od PPA listinné dôkazy týkajúce sa tejto právne významnej skutočnosti, čo spôsobilo zmeškanie lehoty na podanie odvolania. Krajský súd v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný poznal obsah žaloby, žalobné námietky ako aj obsah administratívneho spisu a mohol kvalifikovane reagovať počas celého prvostupňového súdneho konania až do vyhlásenia rozhodnutia súdu. Vyjadril presvedčenie, že žalovaný disponuje dostatočným počtom zamestnancov, aby to nebolo prekážkou na spísanie a expedíciu odvolania. Bol toho názoru, že nedostatky v komunikácii žalovaného s jemu podriadenou PPA nemožno zaradiť medzi nepredvídateľné okolnosti, a teda ani považovať za ospravedlniteľný dôvod na zmeškanie lehoty na podanie odvolania. Zdôraznil tiež, že zástupca žalovaného bol prítomný pri verejnom vyhlásení rozsudku, ktorý bol zároveň odôvodnený, a preto už v tom čase poznal základné dôvody zrušenia preskúmaného rozhodnutia žalovaného. Krajský súd nepovažoval za splnenú ani ďalšiu zákonnú podmienku na odpustenie zmeškania lehoty, a to, že žalovaný ním tvrdené skutočnosti nijako nepreukázal. Bol toho názoru, že lehota na podanie odvolania je dostatočná na získanie potrebných dokumentov k podávanému odvolaniu, najmä ak nimi disponuje správny orgán v rezorte žalovaného. Krajský súd uzavrel, že nepovažuje dôvody na odpustenie zmeškania lehoty uvádzané žalovaným za opodstatnené a dostatočne preukázané konštatujúc, že nie sú splnené podmienky pre postup podľa § 58 ods. 1 OSP.

Toto uznesenie napadol žalovaný včas podaným odvolaním, ktorým navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty vyhovieť resp. vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Zopakujúc dôvody žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty mal za to, že tieto sú vzhľadom na okolnosti prípadu ospravedlniteľným dôvodom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania. Poukázal na nevedomosť žalovaného o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti BERTO, s.r.o. v likvidácii ani o postupe jej správcu konkurznej podstaty, a ani o prevodoch majetku vykonaných žalobcom a spoločnosťou BERTO, s.r.o. v likvidácii súvisiacich so zmluvami o nenávratných finančných príspevkoch, ktoré skutočnosti boli spôsobilé ovplyvniť postup žalovaného v súdnom konaní, a preto bol toho názoru, že boli splnené podmienky na odpustenie zmeškania lehoty podľa § 58 ods. 1 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 OSP s použitím § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie o neodpustení zmeškanej lehoty z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalovaného (§ 212 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 58 ods. 1 OSP súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Vo všeobecnosti možno zmeškanú lehotu odpustiť za splnenia určitých podmienok, a to; ak účastník zmešká lehotu a z tohto dôvodu bol vylúčený z úkonu, ktorý mu náleží, dôvod zmeškania musí byť ospravedlniteľný a návrh na odpustenie zmeškania musí byť podaný včas.

Krajský súd pri skúmaní podmienok dospel k záveru, že nepovažuje dôvody na odpustenie zmeškania lehoty uvádzané žalovaným za opodstatnené a dostatočne preukázané konštatujúc, že nie sú splnené

podmienky pre postup podľa § 58 ods. 1 OSP, a s týmto sa plne stotožnil aj odvolací súd konštatujúc správnosť dôvodov napadnutého uznesenia (§ 219 ods. 2 OSP), na základe čoho napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 OSP.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

S ohľadom na to, že žalovaný podal odvolanie dňa 5.12.2012, pričom lehota na jeho podanie uplynula dňom 4.12.2012, teda oneskorene, odvolací súd jeho odvolanie s poukazom na citované ustanovenie § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1 . mája 2011).

Poučenie:

