

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2CdoR/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	6221200016
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6221200016.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o spôsobilosti na právne úkony L. P., narodeného J., Y., obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony, zastúpeného opatrovníkom L. F., narodeným J., bytom Y., za účasti Obce Dolné Plachtince, Dolné Plachtince 95, IČO: 00 319 309, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Ďuricom, Veľký Krtíš, SNP 711/25 a za účasti E. X., narodeného J., bytom M., o návrhu opatrovníka na odvolanie z funkcie a o návrhu na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. VK-14Ps/1/2021, o dovolaní osoby, ktorú navrhla za opatrovníka osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. novembra 2022 sp. zn. 16CoP/31/2022, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 23. marca 2022 č. k. 14Ps/1/2021-161 v spojení s opravným uznesením z 08. septembra 2022 č. k. 14Ps/1/2021-231, zmenil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 12. septembra 1997 č. k. 7Nc/526/1997-40, tak, že vo výroku I. obmedzil L. P., narodeného J., trvale bytom Y. (ďalej ako „obmedzená osoba“) v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý na majetkové právne úkony, z ktorých by bol povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať, alebo niečo strpieť s výnimkou preberania starobného dôchodku poberaného zo Sociálnej poisťovne a hospodárenia s ním, disponovať s hnutelnými a nehnuteľnými vecami, na právne úkony vo veciach sociálnej a zdravotnej starostlivosti, vykonávať aktívne a pasívne volebné právo a samostatne konať pred orgánmi verejnej správy a pred súdmi s výnimkou konaní o spôsobilosti na právne úkony a konania o povolenie uzavrieť manželstvo. Výrokom II. súd prvej inštancie odvolal z funkcie opatrovníka obmedzenej osoby L. F., narodeného J., trvale bytom Y. ustanoveného uznesením súdu prvej inštancie č. k. 7Ps/23/2015-7 z 08. októbra 2015. Výrokom III. obmedzenej osobe ustanovil za opatrovníka obec Dolné Plachtince, Dolné Plachtince 95, IČO: 319 309 (ďalej ako „ustanovený opatrovník“), ktorý je oprávnený obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony zastupovať pri všetkých

právnych úkonoch, na ktoré bol obmedzený vo výroku I. rozsudku s výnimkou výkonu aktívneho a pasívneho volebného práva. Vo výroku IV. ustanovenému opatrovníkovi uložil povinnosť každý rok k 31. júnu a k 31. decembru kalendárneho roka predkladať súdu správy o obmedzenom v spôsobilosti na právne úkony a stave jeho majetku. Vo výroku V. nepriznal štátu a ani žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 24. novembra 2022 sp. zn. 16CoP/31/2022 vo výroku I. rozsudok okresného súdu potvrdil a vo výroku II. nepriznal žiadnemu účastníkovi konania právo na náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dňa 12. mája 2023 (oneskorene) E. X. (ďalej len „dovolateľ“) dovolanie. Zo zápisnice z výsluchu z 12. júna 2023 sp. zn. VK-14Ps/1/2021, uskutočnenom na Okresnom súde Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš vyplynulo, že dovolateľ netrvá na dovolaní a svoj návrh zobral v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že vzhľadom na dispozitívny úkon dovolateľa, ktorým v súlade s citovaným ustanovením CSP vzal dovolanie späť, dovolacie konanie zastavil.

7. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.