

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **P. F.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005), rozhodol na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. apríla 2008 v Bratislave o odvolaní obžalovaného P. F. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 24. januára 2005, sp. zn. 1 T 44/2001 takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 258 ods. 1 písm. f/, ods. 2 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) **sa** napadnutý rozsudok **z r u š u j e** v časti výroku o náhrade škody týkajúcej sa poškodených P. S. a P. S..

Podľa § 265 Tr. por. **sa** poškodené strany P. S. a P. S. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody **o d k a z u j ú** na konanie o občianskoprávných veciach.

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 24. januára 2005, sp. zn. 1 T 44/2001, bol obžalovaný P. F. uznaný za vinného zo spáchania pokračujúceho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. v znení zákona číslo 613/2004 Z. z. (ďalej len Tr. zák.), ktorého sa mal dopustiť na tých skutkových základoch, že

ako konateľ obchodnej spoločnosti A., spol. s r.o., so sídlom v Nitre na Š., IČO: X., v mene uvedenej spoločnosti dňa 15. októbra 1998 v Nitre uzatvoril s odberateľskou firmou D., spol. s r.o., so sídlom v Nitre, N., Nitra, IČO: X. dve kúpno-predajné zmluvy

na dodávku kŕmnej pšenice v cene 2 800 Sk za tonu + daň z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) a kŕmnej kukurice v cene 3 000 Sk za tonu plus DPH, vrátane dopravy na sklad odberateľa, pričom

1/ dňa 14. októbra 1998 v Nitre, v kancelárii firmy A., s.r.o., Nitra, uzatvoril ako odberateľ kúpno-predajnú zmluvu s R. H. N., okres N. na nákup 250 ton kŕmnej pšenice v cene 3 150 Sk za tonu plus DPH, v ktorej sa dohodli na úhrade faktúry do 14 dní od ukončenia dodávky predmetu zmluvy s tým, že nakládku zabezpečí a hradí dodávateľ, po čom bolo dodatkom č. 1 zo dňa 19. októbra 1998 množstvo pšenice, ktorá sa má dodať upravené na 200 ton, po čom bolo v dňoch 19. až 20. októbra 1998 na Ž. do železničných vagónov naložených celkom 208,9 ton pšenice, ktorá bola na základe jeho pokynu Ž. prepravená do Ž., kde si ju prevzal P., s.r.o., P. Faktúru č. 188/98 vystavenú R. N. na skutočne dodané množstvo pšenice v celkovej cene 697 517,10 Sk, do jej splatnosti neuhradil, po obdržaní platby za dodávku pšenice od D.U., s.r.o., Nitra dňa 30. októbra 1998 v celkovej sume 620 015,20 Sk na základe faktúry číslo 001/98, ktorej tovar predal za cenu 2 800 Sk za tonu plus DPH, zo svojho záväzku voči R. H. uhradil len čiastku 40 000 Sk a Ž. z nákladov za poskytnuté služby na základe faktúr číslo 5181000216, 5181000217, 5181000219 v celkovej výške 43 836,30 Sk uhradil len sumu 2 700 Sk, ostatné peňažné prostriedky použil v rozpore s uzavretou kúpno-predajnou zmluvou, čím R. N. spôsobil škodu vo výške 657 517,10 Sk a Ž. škodu vo výške 41 136,30 Sk,

2/ dňa 27. októbra 1998 v obci M., okres Nové Zámky uzatvoril ako odberateľ kúpno-predajnú zmluvu s P. M., okres Nové Zámky, ako dodávateľom na nákup 500 ton kŕmnej pšenice v cene 2 900 Sk za tonu plus DPH, v ktorej sa dohodli, že po dodaní 100 ton pšenice, odberateľ uhradí vystavenú faktúru na 500 ton do 14 dní s tým, že nakládku zabezpečí a hradí dodávateľ, po čom mu bolo dňa 03. novembra 1998 na Ž. do železničných vagónov naložených celkom 108 ton pšenice, ktorá bola na základe jeho pokynu Ž. prepravená do Ž., kde si ju prevzal P., s.r.o., P., faktúru číslo 11/98 vystavenú na skutočne dodané množstvo pšenice v celkovej cene 331 992 Sk do jej splatnosti neuhradil, po obdržaní platby za dodávku pšenice od D.U., s.r.o., Nitra dňa 11. novembra 1998 v celkovej sume 320 554 Sk na základe faktúry číslo 002/98, zo svojho záväzku voči P. M. uhradil len

čiasťku 19 000 Sk a Ž. z nákladov za poskytnuté služby na základe faktúry číslo 527500095 vo výške 20 831 Sk uhradil sumu 1 200 Sk, ostatné peňažné prostriedky použil v rozpore s uzavretou kúpnopredajnou zmluvou, čím P. M. spôsobil škodu vo výške 312 992 Sk a Ž. škodu vo výške 19 631 Sk,

3/ dňa 28. októbra 1998 v Nitre uzatvoril ako odberateľ kúpnopredajnú zmluvu s P., okres Nové Zámky, ako dodávateľom, na nákup 1 500 ton krmnej pšenice v cene 2 800 Sk za tonu plus DPH, v ktorej sa dohodli na splatnosti faktúry do 14 dní od ukončenia dodávky predmetu zmluvy s tým, že nakládku hradí a zabezpečí dodávateľ, po čom mu dňa 30. októbra 1998 na Ž. P. bolo do železničných vagónov naložených celkom 137,91 ton pšenice, ktorá bola na základe jeho pokynu Ž. prepravená do Ž., kde si ju prevzal P., s.r.o., P., faktúru číslo 363/98 na dodané množstvo pšenice v celkovej sume 409 316,90 Sk do jej splatnosti neuhradil, po obdržaní platby za dodávku pšenice od D., s.r.o., Nitra dňa 19. novembra 1998 v sume 409 287,20 Sk na základe faktúry číslo 003/98, zo svojho záväzku voči P. S. uhradil len čiastku 24 000 Sk a Ž. z nákladov za poskytnuté služby na základe faktúry číslo 538/7000054 vo výške 31 316,60 Sk uhradil sumu 1 800 Sk, ostatné peňažné prostriedky použil v rozpore s uzavretou kúpno-predajnou zmluvou, čím P. S. spôsobil škodu vo výške 385 316,90 Sk a Ž. škodu vo výške 29 516,60 Sk,

4/ dňa 02. novembra 1998 v Nitre uzatvoril ako odberateľ kúpno-predajnú zmluvu s P. B., okres Nové Zámky, ako dodávateľom na nákup 450 ton krmnej pšenice v cene 2 900 Sk za tonu plus DPH, v ktorej sa dohodli na úhrade kúpnej ceny do 14 dní po dodaní pšenice podľa vystavenej faktúry s tým, že nakládku hradí a zabezpečí dodávateľ, po čom v dňoch 04. novembra 1998, 05. novembra 1998, 06. novembra 1998 a 12. novembra 1998 na Ž. P., kde si ju prevzal P., s.r.o., P., faktúry číslo 980210 a číslo 980220 v celkovej sume 1 365 630,40 Sk do ich splatnosti neuhradil, po obdržaní platby za dodávku pšenice od D., s.r.o., Nitra, dňa 25. novembra 1998 v celkovej sume 1 312 603,90 Sk na základe faktúry číslo 004/98, zo svojho záväzku voči P. B. uhradil len čiastku 79 000 Sk a Ž. z nákladov za poskytnuté služby na základe faktúr číslo 528200028, 528200029, 528000030 a 528000031 v celkovej výške 94 729,10 Sk uhradil sumu 5500 Sk, ostatné peňažné

prostriedky použil v rozpore s uzavretou kúpnopredajnou zmluvou, čím P. U. spôsobil škodu vo výške 1 286 630,40 Sk a Ž. škodu vo výške 89 229,10 Sk,

5/ dňa 10. novembra 1998 v S. uzatvoril ako odberateľ kúpnopredajnú zmluvu s R. S., okres Levice, ako dodávateľom na nákup 300 ton krmnej pšenice v cene 2 900 Sk za tonu plus DPH, v ktorej sa dohodli na úhrade faktúry do 14 dní od ukončenia dodávky predmetu zmluvy s tým, že nakládku zabezpečí a hradí dodávateľ, po čom bolo v dňoch 12. novembra, 13. novembra a 16. novembra 1998 na Ž. V. do železničných vagónov naložených celkom 313,31 ton pšenice, ktorá bola na základe jeho pokynu Ž. prepravená do Ž., kde si ju prevzal P., s.r.o., P., faktúru číslo 297/98 vystavenú R. S. na skutočne dodané množstvo pšenice v celkovej cene 963 114,90 Sk do jej splatnosti neuhradil, po obdržaní platby za dodávku kukurice od D.U., s.r.o. Nitra zo svojho záväzku voči R. S. uhradil len čiastku 55 000 Sk a Ž. z nákladov za poskytnuté služby na základe faktúr číslo 5262000928, 5262000923, 5262000930 v celkovej výške 59 794,60 Sk uhradil len sumu 3 600 Sk, ostatné peňažné prostriedky požil v rozpore s uzavretou kúpnopredajnou zmluvou, čím R. S. spôsobil škodu vo výške 908 114,90 Sk a Ž. škodu vo výške 56 194,60 Sk,

6/ dňa 12. novembra 1998 v A. uzatvoril ako odberateľ kúpno-predajnú zmluvu s P. A., okres G., ako dodávateľom na nákup 450 ton krmnej kukurice v cene 3 300 Sk za tonu plus DPH, v ktorej sa dohodli na úhrade faktúry do 14 dní od ukončenia dodávky predmetu zmluvy s tým, že nakládku zabezpečí a hradí dodávateľ, po čom bolo v dňoch 17. – 19. novembra 1998 na Ž. S. do železničných vagónov naložených celkom 597,2 ton kukurice, ktorá bola na základe jeho pokynu Ž. prepravená do Ž., kde si ju prevzal P., s.r.o., P., faktúru číslo 981196 vystavenú P. A. na skutočne dodané množstvo kukurice v celkovej cene 1 608 101,- Sk do jej splatnosti neuhradil, po obdržaní platby za dodávku kukurice od D.U., s.r.o., Nitra zo svojho záväzku voči P. A. uhradil len čiastku 92 000 Sk a Ž. z nákladov za poskytnuté služby na základe faktúr číslo 5172000684, 5172000685, 5172000686 v celkovej výške 75 242 Sk uhradil len sumu 4 500 Sk, ostatné peňažné prostriedky použil v rozpore s uzavretou kúpno-predajnou zmluvou, čím P. A. spôsobil škodu vo výške 1 516 101,- Sk a Ž. škodu vo výške 70 742 Sk,

7/ dňa 18. novembra 1998 v Nitre v kancelárii firmy A., s.r.o., Nitra uzatvoril ako odberateľ kúpno-predajnú zmluvu s P. O., okres Levice, ako dodávateľom na nákup 100 ton krmnej kukurice v cene 3 300 Sk za tonu plus DPH, v ktorej sa dohodli na úhrade faktúry do 14 dní od ukončenia dodávky predmetu zmluvy s tým, že nakládku zabezpečí a hradí dodávateľ, po čom bolo dňa 23. novembra 1998 na Ž. P. do železničných vagónov naložených celkom 99,71 ton kukurice, ktorá bola na základe jeho pokynu Ž. prepravená do Ž., kde si ju prevzal P., s.r.o., P., faktúru číslo 980223 vystavenú P. O. na skutočne dodané množstvo kukurice v celkovej cene 348 785,60 Sk do jej splatnosti neuhradil, po obdržaní platby za dodávku kukurice od D.U., s.r.o., Nitra zo svojho záväzku voči R. S. uhradil len čiastku 20 000 Sk a Ž. z nákladov za poskytnuté služby na základe faktúry číslo 5281000608 v celkovej výške 21 334,60 Sk uhradil len sumu 1 300 Sk, ostatné peňažné prostriedky použil v rozpore s uzavretou kúpno-predajnou zmluvou, čím P. O. spôsobil škodu vo výške 328 785,60 Sk a Ž. škodu vo výške 20 034,60 Sk,

8/ dňa 23. novembra 1998 v Nitre, v kancelárii firmy A., s.r.o., Nitra uzatvoril ako odberateľ kúpno-predajnú zmluvu so samostatne hospodáriacim roľníkom P. S., narodeným X., so sídlom v S. ulica J., okres Galanta ako dodávateľom na nákup 400 ton krmnej kukurice v cene 3 350 Sk za tonu plus DPH, v ktorej sa dohodli na úhrade faktúry do 14 dní od ukončenia dodávky predmetu zmluvy s tým, že nakládku zabezpečí a hradí dodávateľ, po čom bolo v dňoch 25. a 26. novembra 1998 na Ž. G. do železničných vagónov naložených celkom 399,3 ton kukurice, ktorá bola na základe jeho pokynu Ž. prepravená do Ž., kde si ju prevzal P., s.r.o., P., faktúru číslo 31/98 vystavenú P. S. na skutočne dodané množstvo kukurice v celkovej cene 1 417 914 Sk do jej splatnosti neuhradil, po obdržaní platby za dodávku kukurice od D.U., s.r.o., Nitra v troch splátkach v období od 28. januára 1999 do 18. februára 1999 v celkovej sume 1 259 598 Sk na základe faktúry číslo 008/98, ktorej tovar predal za 3 000 Sk za tonu plus DPH, zo svojho záväzku voči P. S. uhradil len čiastku 81 000 Sk a Ž. z nákladov za poskytnuté služby na základe faktúr číslo 5173001608, 5173001615 v celkovej výške 61 056 Sk uhradil len sumu 3 600 Sk, ostatné peňažné prostriedky použil v rozpore s uzavretou kúpno-predajnou

zmluvou, čím P. S. spôsobil škodu vo výške 1 336 914 Sk a Ž. škodu vo výške 57 456 Sk,

9/ dňa 01. decembra 1998 v J., okres Nové Zámky uzatvoril ako odberateľ kúpnopredajnú zmluvu so samostatne hospodáriacim roľníkom Ing. M. M., narodeným X., bytom N., B. so sídlom činnosti v J., okres N., ako dodávateľom na nákup 300 ton krmnej kukurice v cene 3 400 Sk za tonu plus DPH, v ktorej sa dohodli na úhrade kúpnej ceny prevodným príkazom do 14 dní podľa vystavenej faktúry s tým, že nakládku hradí a zabezpečí dodávateľ, po čom dňa 3. decembra 1998, na Ž. D. bolo do železničných vagónov naložených celkom 320,11 ton kukurice, ktorá bola na základe jeho pokynu Ž. prepravená do Ž. L., kde si ju prevzal súkromný podnikateľ M. D. M. so sídlom Š., Nitra, IČO: X., ktorému zároveň na základe predchádzajúcej ústnej dohody kukuricu v uvedenom množstve aj predal, faktúru číslo 279 od Ing. M. v celkovej sume 1 153 676,40 Sk do jej splatnosti neuhradil, po obdržaní platby za dodávku kukurice od M. D. M., Š., Nitra, konkrétne dňa 22. decembra 1998 v sume 373 000 Sk, dňa 31. decembra 1998 v sume 611 849 Sk a dňa 25. januára 1999 v sume 33.069,- Sk na základe faktúry číslo 009/98 zo svojho záväzku voči samostatne hospodáriacemu roľníkovi Ing. M. M. uhradil len čiastku 65 000 Sk, Ž. faktúru číslo 5179000625 v celkovej výške 32 849,40 Sk za poskytnuté služby neuhradil ani len čiastočne, ostatné peňažné prostriedky použil v rozpore s uzavretou kúpnopredajnou zmluvou, čím Ing. M. M. spôsobil škodu vo výške 1 088 676,40 Sk a Ž. spôsobil škodu vo výške 32 849,40 Sk.

Za to krajský súd obžalovanému podľa § 250 ods. 5 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. zaradil do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov – ďalej len Tr. por.) súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným stranám R. H. so sídlom v N., škodu vo výške 657 517,10 Sk, P. V. M. so sídlom vo V. M. škodu vo výške 312 992 Sk, P. S. so sídlom v S. škodu vo výške 385 316,90 Sk, P. P. so sídlom v S. škodu vo výške 1 211 330,80 Sk, P. S. so sídlom v S. škodu

vo výške 908 114,90 Sk, P. D. A. so sídlom v A. škodu vo výške 1 516 101 Sk, P. O. so sídlom v P. škodu vo výške 328 785,60 Sk, P. S. nar. X., trvale bytom S., ul. J., škodu vo výške 1 600 000 Sk, Ing. M. M., nar. X., trvale bytom N., B. škodu vo výške 1 088 676,40 Sk a Ž. so sídlom B., škodu vo výške 416 832,80 Sk.

Podľa § 229 ods. 2 Tr. por. boli poškodení P. P. so sídlom v S. a P. S., nar. X., trvale bytom S., ul. J. so zvyškami nárokov na náhradu škody odkázaní na konanie o občianskoprávných veciach.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný včas odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu, kde namietal výrok o vine a treste. Odvolanie odôvodnil tým, že krajský súd porušil ustanovenia § 2 ods. 5, § 2 ods. 6 Tr. por. tým, že nevzal do úvahy všetky okolnosti významné pre rozhodnutie. Obžalovaný neuviedol nikoho do omylu predstieraním okolností, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom, so všetkými dodávateľmi jednal otvorene, nezatajoval svoju totožnosť, nepredkladal sfaľšované identifikačné údaje, v čase kúpi obilia mal záujem zaň zaplatiť. Krajský súd nebral do úvahy zmluvu o prevode obchodného podielu, pokladničné doklady na prevzatie 8 219 842 Sk, ani oznámenie o prevzatí záväzku svedkom B.. Výpovede svedka B. neboli potvrdené svedkami R., V., L.. Obžalovaný mal za to, že jeho konanie nie je trestným činom, a to z dôvodu nepreukázania protiprávnosti jeho konania, ale aj zavinenia.

Obžalovaný navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 258 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. por. rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1 T 44/2001, z 24. januára 2005 zrušil a podľa § 259 ods. 1 Tr. por. vec vrátil tomuto súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky obžalovaný P. F. prostredníctvom svojho obhajcu zopakoval svoje obhajobné tvrdenia a žiadal postupovať v zmysle odvolacích návrhov.

Zástupca generálneho prokurátora Slovenskej republiky navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, pričom poukázal na správnosť postupu

i záverov súdu prvého stupňa a akcentoval tým, že predaj podielu obžalovaným ex post považuje za právne irelevantný. Vyjadril názor, že neexistujú žiadne pochybnosti o podvodnom úmysle v konaní obžalovaného, ktorý od počiatku vedel, že pracuje so stratou a nie je schopný reálne plniť podližnosti v prospech poškodených.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací na základe podaného odvolania preskúmal podľa § 254 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné, ale z iných dôvodov.

Pokiaľ ide o výrok o vine v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie veci a tiež zachovanie práva obžalovaného na obhajobu.

Krajský súd vykonal vo veci potrebné a rozsiahle dokazovanie, ktoré je odrazom plného súladu so zákonným ustanovením § 2 ods. 5 Tr. por. Postupom zodpovedajúcim rozsahu vyžadovanému na rozhodnutie potom vyvodil správne skutkové zistenia. Následne prvostupňový súd všetky zákonne vykonané dôkazy v intenciách § 2 ods. 6 Tr. por. jednotlivo i v celom súhrne správne vyhodnotil, pričom tak dospel k nespochybniteľným, úplným a správnym skutkovým záverom.

Krajský súd pritom v odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami obsiahnutými v ustanovení § 125 Tr. por. jasne vložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčenú alebo pochybnú, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, sa preto plne stotožnil s dôvodmi a argumentáciou krajského súdu týkajúcich sa výrokov, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračujúceho trestného činu podvodu podľa § 250

ods. 1, ods. 5 Tr. zák., tieto si v plnom rozsahu osvojuje a ako na správne na ne v sumáre odkazuje.

Súd prvého stupňa mal správne za preukázané, že obžalovaný konajúc ako konateľ obchodnej spoločnosti A., s.r.o., so sídlom v Nitre, oslovoval osobne i telefonicky zástupcov produkčných firiem a nakupoval obilie a kukuricu za ceny vyššie, ako bola obvyklá cena v tom čase, pričom presviedčal poškodených, že ho výhodne predá inej firme, prípadne vyvezie do zahraničia a kúpnu cenu zaplatí zväčša do 14 dní, pričom pri skutku v bode 1/ nemal ešte uzavretú žiadnu zmluvu o výhodnom predaji krmív inej firme a prípade skutkov v bodoch 2/ – 9/ už pri podpise zmlúv o kúpe obilia a kukurice od poškodených musel vedieť, že krmivá neodpredá so ziskom, ak ich za nižšiu ako nákupnú cenu predával firme D., s.r.o. Obžalovaný nemal ani vývoznú licenciu, a teda nemohol vyviešť krmoviny do zahraničia tak, ako to uviedol niektorým poškodeným. Teda aj s ohľadom na náklady firmy (prevádzkové náklady firmy, náklady prevozu krmív atď.) musel byť uzročený pri podpise zmluvy v bode 1/ a mať istotu pri podpise zmlúv v bode 2/ - 9/, že nebude schopný za dodané krmivá zaplatiť celú kúpnu cenu v čase, akom sa dohodol s poškodenými. Následne peniaze utfžené za predaj krmív nepreviedol na poškodených aj napriek tomu, že mu v tom nič nebránilo, zaplatil len DPH a peniaze použil v rozpore s kúpnopredajnou zmluvou s poškodenými. Podľa zástupcov firiem, ktoré s ním rokovali, napriek svojmu veku i mladému vzhľadu vystupoval suverénne a presvedčivo za snahou získať kontrakt na nákup. Takto postupne obžalovaný v mene firmy A., s.r.o., N. uzatváral zmluvy uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku postupne s poškodenými: R. H. – N., P. M., P., P. P., R. S., s P. A., P. O. v P., P. S., Ing. M. M. a Ž..

Úmysel obžalovaného v čase uzatvárania zmlúv s poškodenými nesplniť záväzok s kúpných zmlúv, resp. v prípade ŽSR dohody o preprave, vyplýva z toho, že uhradil len DPH, zrejme aby sa vyhol podrobnejšiemu skúmaniu zo strany daňového úradu. Aby oddialil a sťažil dôraznejšie konanie poškodených pri domáhaní sa plnenia zmlúv, začal sa obžalovaný zatajovať, alebo používal výhovorky o problémoch s predajom tovaru, pričom tovar bol dávno odpredaný. Počas oddialenia konania poškodených previedol firmu A., s.r.o., na inú osobu,

pričom sa nesnažil, čo najskôr uhradiť pohľadávky poškodených z utržených peňazí za predaj krmovín. Obžalovaný nepresvedčil súd ani svojimi tvrdeniami v tom smere, ako naložil s utrženými peniazmi za krmivá, a to predovšetkým pre nehodnoverný spôsob odovzdania peňazí. Obžalovaný mal peniaze odovzdať pre neho prakticky neznámej osobe svedkovi B., na ktorého previedol firmu A., s.r.o., v B. dňa 24. februára 1999 na nejakej chodbe bez prítomnosti svedkov. Svedok B. mal podpísať pokladničné doklady na prevzatie peňazí bez toho, aby si peniaze riadne prepočítal, čo je v rozpore s výpoveďami svedka B. a svedkyne J. G., ktorí tvrdili, že svedok B. podpisoval bianko pokladničné doklady v L.. Javí sa nelogické konanie obžalovaného, že si dal námahu s overovaním podpisov notárom na zmluve o prevode obchodného podielu obžalovaného vo firme A., s.r.o., na svedka J. B., ale pritom sumu 8 219.482 Sk len odovzdal na chodbe v tomto notárskom úrade bez svedkov a pre neho, podľa jeho slov, prakticky neznámej osobe - svedkovi B.. Pri konfrontácii so svedkom B. obžalovaný uviedol, že pri prevzatí peňazí došlo k podpisu jedného výdavkového a jedného príjmového dokladu obžalovaným a svedkom B.. Tieto doklady sa nachádzajú v origináli (č.l. 64a) a overenej kópii (č.l. 1042), pričom však originál výdavkového dokladu sa jasne nezhoduje s overenou kópiou tohto dokladu, čo vyvracia výpoveď obžalovaného. Aj tvrdenie obžalovaného o tom, že kupoval krmivá so stratou, lebo táto strata bola menšia ako sankcie zo strany D., s.r.o., nie je hodnoverné, lebo podľa svedka M. M., konateľa firmy D., s.r.o., s touto firmou nebola písomne dohodnutá žiadna konkrétna sankcia za nesplnenie záväzku zo zmluvy, tá sa mala dohodnúť vo forme dodatku k zmluve, k čomu nakoniec nedošlo. Naproti tomu nákupom krmív za vyššiu cenu, než za akú ich obžalovaný predal, mu vznikla strata z rozdielu nákup – predaj, ďalej zákonné sankcie v prospech poškodených vo výške podľa § 369 Obchodného zákonníka, a to úroky z omeškania, v prípade P. D. A. úrok z omeškania vo výške 0,05% za každý deň z omeškania po splatnosti faktúry, keďže poškodeným nezaplatil včas a riadne a zároveň mu vznikli náklady s prepravou krmív.

Za takéhoto úplného skutkového stavu preto nemal ani odvolací súd najmenšie pochybnosti o dôvodnosti a správnosti skutkových i právnych záverov prvostupňového súdu vo vyššie uvedenom ustálenom rozsahu.

Rovnako uložený trest je primeraný a zákonný, pričom v rámci tohto postupu krajský súd citlivo vyhodnotil všetky kritériá stanovené v § 23 ods. 1 a § 31 ods. 1 Tr. zák. V týchto súvislostiach dôsledne vyhodnotil osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života i resocializačné prvky. Aj v tomto smere odvolací súd považuje závery súdu prvého stupňa za správne a v podrobnostiach na ne odkazuje. Spôsob výkonu trestu správne vychádza z ustanovenia § 39a ods. 3 Tr. zák., pretože v stanovenej druhej nápravno-výchovnej skupine bude pôsobenie výkonom trestu na páchatel'a účinnejšie ako v najprísnejšej nápravno-výchovnej skupine.

Krajský súd však pochybil, keď priznal poškodenému P. S. škodu vo výške 1 600 000 Sk a P. S. škodu vo výške 385 316,90 Sk.

Čo sa týka náhrady škody vo vzťahu k poškodenému P. S., skutková veta rozsudku v bode 8/ obsahuje škodu 1 336 914 Sk, čo zodpovedá výške nezaplatenej kúpnej ceny z faktúry za dodávku kukurice číslo 31/98. Vo výroku o náhrade škody však súd priznal poškodenému S. sumu, ktorú si uplatnil v prípravnom konaní, a to 1 600 000 Sk, ktorá má zrejme zahŕňať aj úroky z omeškania. Tieto úroky z omeškania však poškodený v prípravnom konaní nekonkretizoval čo do výšky (percentuálnou sadzbou, resp. pevnou sumou) a obdobia, za ktoré sa tento úrok požaduje. Poškodený zároveň doložil cenu za vagónovanie kukurice z faktúr číslo 8362 a 8363 na sumy 3 472,60 Sk a 3 510,70 Sk, ktorá však nemôže byť súčasťou škody vzhľadom k tomu, že povinnosť niesť náklady nakládky tovaru bola podľa kúpno-predajnej zmluvy na predávajúcom, ktorý si ju uplatňuje v cene dodaného tovaru. Keďže krajský súd v rozsudku neuviedol, čo je presne zahrnuté v sume 1 600 000 Sk, je preto v tejto časti rozsudok nepreskúmateľný.

Obžalovaný v právnych vzťahoch s poškodenými vystupuje v dvojacom postavení, a to v obchodnoprávnom vzťahu ako štatutárny zástupca firmy A., s.r.o., a v trestnoprávnom vzťahu ako osoba povinná nahradiť uplatnenú škodu, pričom tu vznikli dva rozdielne nároky, a to nárok poškodených na plnenie zo zmluvy od firmy A., s.r.o., a nárok poškodených na náhradu škody od obžalovaného, ktorý bol uznaný za vinného z trestného činu. Tieto nároky však majú rovnaký základ, a teda ich bude nutné pri výklade ustanovenia § 43 ods. 3 Tr. por. (podľa ktorého návrh na náhradu

škody spôsobenej trestným činom nemožno podať, ak bolo o nároku už rozhodnuté v občianskoprávnom konaní alebo inom príslušnom konaní) považovať za ten istý nárok. Preto v súvislosti s nárokom na náhradu škody vo vzťahu k P. S., ide o prekážku už rozhodnutej veci, nakoľko o nároku tohto subjektu P. S., vyplývajúceho z nezaplatenia kúpnej ceny za dodanú pšenicu pre firmu A., s.r.o., uvedenú v skutkovej vete tohto uznesenia, bolo už rozhodnuté súdom v občianskoprávnom konaní. Existuje tu teda už jeden exekučný titul, a to právoplatný platobný rozkaz Okresného súdu v L., sp. zn. 15 Rob 224/99, zo dňa 29. marca 1999, ohľadom ktorého nároku sa mala dokonca viesť voči firme A., s.r.o., exekúcia. Právoplatným rozhodnutím súdu o náhrade škody v tomto trestnom konaní by bol založený ďalší exekučný titul na totožný nárok, čo by mohlo mať za následok, že ak by P. S. úspešne vymáhalo oba exekučné tituly na ten istý nárok, prišlo by k duplicitnému uspokojeniu pohľadávky tohto D., čo by bolo v rozpore so zásadou spravodlivého vysporiadania vzťahov medzi účastníkmi, resp. medzi stranami v trestnom konaní.

Zo všetkých týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to obsiahnuté v enunuciáte tohto uznesenia. Poškodené strany, ktoré boli so svojimi nárokmi (resp. zvyškami uplatnených nárokov) odkázaní na konanie o občianskoprávných veciach týmto právoplatným rozhodnutím svoje nároky nestrácajú. Môžu si ich v zákonom stanovených lehotách uplatniť s úspechom na súde.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave dňa 30. apríla 2008

**JUDr. Ján M i h a l, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :